

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200746
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200746.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: N. C., G.. X. X. XXXX, dieťa rodičov: matky - M.. T. C., G.. XX. XX. XXXX, K. C. XXX/XX, E. E. a otca: O. C., G.. X. X. XXXX, K. K. Č.. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Andrej Bryja, advokát so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, mal. dieťa bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I/ Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. N. C., G.. XX.XX.XXXX počnúc od 01.02.2023 vo výške 140,- eur mesačne do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/24/2018 - 1366 zo dňa 03.11.2022 vo výroku lb. v časti výživného na mal. N. C..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 18. 4. 2023 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd schválil rodičovskú dohodu v znení, uvedenom vo výrokovej časti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Námestove č.k. 1P/24/2018-1366 zo dňa 3. 11. 2022 bola matka mal. dieťaťa zaviazaná prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 60 Eur mesačne do 30. 11. 2022 a s účinnosťou od 1. 12. 2022 sumou 80 Eur mesačne do rúk otca mal. dieťaťa. Matka dieťaťa oznámila otcovi, že na jej strane došlo k zmene pomerov, zamestnala sa a má dostatočný príjem na zvýšené výživné, preto rodičia dieťaťa dohodli zvýšenie výživného na sumu 140 Eur mesačne. Rodičia dieťaťa zobrali na vedomie, že táto dohoda podlieha schváleniu súdom, keďže majú rodičovské práva a povinnosti upravené súdnym rozhodnutím. Otec mal. dieťaťa sa zaviazal predložiť túto dohodu súdu spolu s návrhom na zvýšenie výživného, čo aj uskutočnil.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a dospel k záveru, že rodičovskú dohodu je potrebné schváliť.

3. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 35/2004 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ zákon o rodine „) v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec mal. dieťaťa navrhuje zvýšiť výživné - schváliť rodičovskú dohodu, v ktorej sa matka dieťaťa zaviazala platiť na dieťa výživné vo výške 140 Eur mesačne z dôvodu, že sa zamestnala, čím sa jej príjem zvýšil a je schopná platiť dieťaťu zvýšené výživné. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že naposledy bolo o výživnom na mal. dieťa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/24/2018-1366 zo dňa 3. 11. 2022, ktorým bol maloletý zverený na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca a matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu dieťaťa sumou 60 Eur mesačne do 30. 11. 2022 a s účinnosťou od 1. 12. 2022 vo výške 80 Eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom súd bol príjem otca mal. dieťaťa vo výške 12 948 Eur ročne, príjem matky bol vo výške materského a prídavkov na dve maloleté deti + výživné na najmladšiu dcéru v sume 300 Eur. V súčasnosti je príjem otca dieťaťa 30 Eur - nemocenské, prídavok na dieťa 60 Eur a výživné na dieťa 80 Eur mesačne (vychádzajúc zo správy kolízneho opatrovníka). V súčasnosti je príjem matky jej mzda zo zamestnania v A. a.s. so sídlom Y. armády XXXX, E. E., kde podľa výplatných pások, ktoré predložila, jej bola za mesiace 01 - 06/2023 vyplatená čistá mzda v sume 6462,69 Eur (priemerne mesačne 1077,11 Eur), okrem toho poberá prídavky na dve deti vo výške 120 Eur mesačne. Deklarovala výdavky na plyn a elektrinu od 301,59 Eur do 387,19 Eur mesačne, sporenie pre tri deti 60 Eur mesačne, poistenie pre tri deti 32 Eur mesačne, sporenie pre mal. N. C. 20 Eur mesačne, sporenie pre dcéru O. C. 21 Eur mesačne, mobilný telefón 17 - 32 Eur mesačne, internet a TV 17,39 Eur mesačne, 233 Eur mesačne náhrada trov konania v súdnom spore s Generali poisťovňou, a.s. komunálny odpad 90 Eur ročne. Súd konštatuje, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky mal. dieťaťa, ktorá sa zamestnala a oproti času posledného rozhodnutia o výživnom dosahuje podstatne vyšší príjem. Naproti tomu u otca mal. dieťaťa došlo k podstatnému zníženiu príjmu, vzhľadom na jeho zdravotné komplikácie. Došlo teda k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. Súd je názoru, že zvýšenie výživného je v záujme mal. dieťaťa s ohľadom na to, že je o niečo vekovo staršie, jeho fyzické aj psychické potreby sú vyššie. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu, pretože je v záujme mal. dieťaťa. Súd rovnako z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rodičovská dohoda o výživnom je v záujme mal. dieťaťa, preto ju schválil.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd schválil rodičovskú dohodu, rodičia mal. dieťaťa nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd schválil rodičovskú dohodu, môže kolízny opatrovník podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd rozhodol o náhrade trov konania, môžu účastníci podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.