

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112218871
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112218871.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: O. O. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, P., zast. JUDr. Jánom Cávalom, advokátom, Murgašova 3, Košice proti odporkyňi: I. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, P., zast. JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom, Štúrova 20, Košice o návrhu na zníženie výživného na plnoletú dcéru takto

rozhodol:

Súd znižuje výživné navrhovateľa voči odporkyňi určené rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 17C/50/2011-106 zo dňa 28.2.2012 zo sumy 800,-EUR na sumu 200,-EUR mesačne, a to od 23.7.2012, ktoré bude splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

Konanie o náhrade trov konania podľa § 147a ods. 2 O.s.p. **z a s t a v u j e.**

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 23.7.2012 domáhal zníženia výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 17C/50/2011-106 zo dňa 28.2.2012 zo sumy 800,-EUR na sumu 100,-EUR mesačne. Na pojednávaní dňa 25.1.2013 sa účastníci dohodli na výške výživného 200,-EUR mesačne od 23.7.2012 do budúcnosti.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania navrhovateľ žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Počas konania si navrhovateľ podaním zo dňa 31.10.2012 uplatnil nárok na náhradu separátnych trov v zmysle ust. § 147a ods. 2 O.s.p. vo výške 100,-EUR. Na pojednávaní dňa 25.1.2013 tento návrh zobral späť.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozhodnutia sa prítomní účastníci konania vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozhodnutia, súd vyhotovil odôvodnenie rozsudku v jeho skrátenej forme v zmysle ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku prítomní účastníci konania zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať proti vyhlásenému rozhodnutiu odvolanie proti všetkým jeho výrokom, odvolanie podané proti tomuto rozhodnutiu nemá právne účinky.