

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/327/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206524
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612206524.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Slovenská advokátska komora, so sídlom Kolárska 4, Bratislava, IČO: 30 795 141, právne zastúpeného Legium s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Májová 21, Bratislava, proti žalovanému: I. G. E., L. X. X. XXXX, J. I. X, B. C., o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 218,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 216 eur, úrok z omeškania vo výške 2,17 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Legium s. r. o., so sídlom v Bratislave, Májová 21, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 3. 7. 2012 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 218,17 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol advokátom zapísaným v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod č. 135 od 1. 7. 1990 do 25. 7. 2011. Podľa § 29 ods. 1 zákona o advokácii advokát je povinný riadne a včas platiť príspevok na činnosť komory a vykonávať ďalšie platby určené predpisom komory, uznesením konferencie advokátov, prípadne predsedníctvom komory v rámci jej právomoci. Zápisom advokáta do zoznamu advokátov vzniká každému povinnosť plniť si povinnosti voči Slovenskej advokátskej komore. Uznesením Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 10/18/2009 zo dňa 4. 12. 2009 bolo zmenené uznesenie konferencie advokátov o príspevku na činnosť komory od 1. 1. 2010 na sumu 216 eur ročne. Splatnosť príspevku je stanovená na príslušný rok vopred, najneskôr do 30. apríla kalendárneho roka. V prípade nedodržania lehoty splatnosti tohto príspevku vzniká advokátovi, ktorý je v omeškaní povinnosť uhradiť okrem príspevku aj pokutu podľa § 3 ods. 1 Uznesenia konferencie advokátov o príspevku na činnosť SAK. Žalovaný uhradil príspevok až dňa 1. 12. 2011. Advokát, ktorý je v omeškaní zaplatí pokutu vo výške 10% príspevku za každý začatý mesiac omeškania, maximálne do výšky 100% príspevku. Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti ani príspevok do sociálneho fondu stanovený vo výške 16,60 eur, splatný najneskôr do 30. apríla príslušného roka. V prípade nedodržania lehoty splatnosti tohto príspevku vzniká advokátovi, ktorý je v omeškaní povinnosť zaplatiť úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka. Žalovaný príspevok do sociálneho fondu za rok 2010 uhradil 19. 10. 2011. Je preto povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,60 eur, od 1. 5. 2010 do 19.10.2011, t.j. vo výške 2,17 eur.

Dňa 2. 8. 2012 vyšší súdny úradník vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, ktorý bol zrušený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 5. 12. 2012, č. k. 7C/327/2012-39 z dôvodu nemožnosti doručenia súdnej písomnosti do vlastných rúk žalovaného.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zápisom žalovaného, uznesením o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov, uznesením Predsedníctva SAK č. 10/18/2009, uznesením Konferencie advokátov, uznesením Konferencie advokátov o sociálnom fonde, zistiť nasledovné:

Písomnosťou zo dňa 10. 12. 1976 Výbor krajského združenia advokátov v Banskej Bystrici rozhodol o prijatí žalovaného za člena Krajského združenia advokátov Banská Bystrica. Uznesením Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo dňa 18. 4. 2011 bol žalovaný vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. Z Uznesenia Konferencie advokátov o príspevku na činnosť Slovenskej advokátskej komory bolo zistené, že príspevok advokátov je hlavný finančný zdroj úhrady nákladov spojených s činnosťou komory. Príspevok je Predsedníctvo komory oprávnené každoročne zvýšiť o celkové ročné percento inflácie, zverejnené Slovenským štatistickým úradom za predchádzajúci kalendárny rok. Príspevok je splatný vopred, najneskôr do 30. apríla kalendárneho roka. Podľa § 3 v prípade nedodržania lehôt zaplatí advokát, ktorý je v omeškaní pokutu vo výške 10% príspevku za každý začatý mesiac omeškania, maximálne do výšky 100%. Nezaplatenie príspevku v určených termínoch bez vážneho dôvodu je závažné porušenie povinnosti advokáta. Z uznesenia Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 10/18/2009 zo dňa 4. 12. 2009, ktorým sa mení Uznesenie Konferencie advokátov o príspevku na činnosť Slovenskej advokátskej komory bolo zistené, že predsedníctvo mení výšku príspevku advokáta na sumu 216 eur ročne. Z uznesenia Konferencie advokátov o sociálnom fonde bolo zistené, že fond je určený na podporu advokátov, ktorí sa dostali nezávinné do tiesne, na podporu pozostalých príslušníkov advokáta na prechodnú finančnú výpomoc začínajúcim advokátom, na podporovanie výchovnej činnosti v advokácii a na dary na verejnoprospešné a dobročinné účely. Príspevok advokátov na fond je 500,-Sk ročne. Príspevok je povinný platiť aj advokát, ktorý má pozastavený výkon funkcie. Je splatný za kalendárny rok najneskôr do 30 apríla príslušného roka. Pri nedodržaní lehôt zaplatí advokát, ktorý je v omeškaní úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka. Nezaplatenie príspevku v určených termínoch bez vážneho dôvodu je závažným porušením povinnosti advokáta.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka:

Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a zmeny a doplnení zákona a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2012):

Advokát je povinný riadne a včas platiť príspevok na činnosť komory a vykonávať ďalšie platby určené predpisom komory, uznesením konferencie advokátov (§ 68), prípadne predsedníctvom komory (§ 70) v rámci jej právomoci.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť. Žalobca preukázal záväzok žalovaného platiť príspevok na činnosť Slovenskej advokátskej komory vo výške 216 eur mesačne. Podľa Uznesenia Konferencie advokátov v prípade nedodržania lehoty splatnosti vzniká advokátovi povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 10% príspevku za každý začatý mesiac omeškania, maximálne do výšky 100%. Z dôvodu, že žalovaný zaplatil príspevok na činnosť Slovenskej advokátskej komory dňa 1. 12. 2011, vznikla mu povinnosť zaplatiť sankciu za porušenie povinnosti, t.j. pokutu vo výške 216 eur. Z dôvodu nedodržania lehoty splatnosti zaplatiť príspevok do sociálneho fondu za rok 2010, ktorý bol uhradený až 19. 10. 2011, žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť úroky z omeškania. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú R. Q. J. platnou v čase vzniku omeškania s plnením dlhu. Výška úrokov z omeškania za obdobie od 1. 5. 2010 do 19. 10. 2011 zo sumy 16,60 eur vo výške 9 % ročne predstavoval sumu 2,17 eur. Žalovanému bola uložená preto povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 2,17 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný prislúchala náhrada trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Žalobcovi súd však nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, podľa ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vzhľadom na okolnosti prípadu. Žalobca je právnickou osobou, predstavujúcou stavovskú organizáciu advokátov. Práve na činnosť tejto právnickej osoby advokáti prispievajú a platia stanovené príspevky, ako to bolo aj v danom prípade. Právne zastúpenie takéhoto subjektu, vzhľadom na predmet sporu, nebolo dôvodné ani hospodárne. Trovy konania musia vždy spĺňať požiadavku účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti. Nebolo preto dôvodné zaťažiť žalovaného trovami konania uvedeného charakteru.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia. Trovy konania podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.