

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201710  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6423201710.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XA, XXX XX R. H., zastúpená splnomocneným zástupcom: Špireková & Partners s.r.o. so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811 a otca: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX G. D. G., o zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/89/2023-13 zo dňa 26. júna 2023, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1 Okresný súd Žiar nad Hronom ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 25P/89/2023-13 zo dňa 26.06.2023 I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletú E. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. G. XXX, XXX XX G. D. G., ktorý je oprávnený a povinný sa o maloleté dieťa starať, zastupovať ho v bežných veciach a spravovať jeho majetok, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. II. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

1.2 Rozhodnutie odôvodnil tým, že otec dieťaťa podal dňa 19.06.2023 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal vo veci samej, aby súd vydal rozsudok, ktorým zverí maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazhe prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Trpí psychickými problémami, ktoré vyústili až do jej hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici v L. Maloletá je toho času u otca už týždeň. Potrebuje ju zveriť do jeho starostlivosti aj z dôvodu jej zdravotného stavu (maloletá je neustále chorá a nemá možnosť venovať sa jej liečbe).

1.3 Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 367 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“). V konaní zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/19/2021-21 zo dňa 03.08.2021 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 100,- eur mesačne. Toho času je maloleté dieťa v starostlivosti otca, nakoľko matka dieťaťa je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v L.. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zo správy kolízneho opatrovníka bolo zrejmé, že jediná osoba, ktorá je schopná a ochotná prevziať zodpovednosť za osobnú starostlivosť o maloletú, je otec dieťaťa, nakoľko matka je hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici a dĺžku hospitalizácie nie je možné určiť. Otec aktuálne zabezpečuje starostlivosť o maloletú na dobrej úrovni,

v jeho domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na výchovu, vzdelávanie a všestranný rozvoj. Vzhľadom na uvedené a pri zohľadnení najlepšieho záujmu dieťaťa mal súd nepochybne preukázané, že otec je schopný sa o maloletú postarať a takáto osobná starostlivosť je v najlepšom záujme maloletej. Psychický i fyzický vývoj maloletej v aktuálnej situácii môže byť ohrozený. Považoval preto podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia za splnené a s odporúčaním kolízneho opatrovníka maloletú zveril do starostlivosti otca. Zisťovanie však najlepšieho záujmu maloletej v požadovanom rozsahu by malo byť účelom konania vo veci samej, kde sa vytvára priestor na rozsiahlejšie dokazovanie, stranám je umožnené vyjadriť sa na pojednávaní a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia súd rozhodne vo veci samej. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2.1 Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie zo dňa 04.07.2023 matka dieťaťa. Žiadala, aby maloletá bola zas v jej opatere a aby bola rodičovská dohoda ako predtým aj s vyživovacou povinnosťou od otca v sume 110,- eur k jej rukám.

2.2 V prvom rade uviedla, že je už späť doma v ambulantnej liečbe a je schopná sa starať i naďalej o svoju dcéru. Maloletá má vybavené predškolské zariadenie, do ktorého by mala nastúpiť cez prázdniny. Taktiež ona nastupuje do práce, kde dovtedy aj pracovala. Ďalej vytýkala súdu, že konanie prebiehalo bez jej prítomnosti o čom nebola vôbec informovaná, keďže bola v L.. Uviedla, že podala trestné oznámenie v R. H., kde potrebovali zistiť, či je v psychickej pohode, a preto ju aj dali na sledovanie do Psychiatrickej nemocnice v L.. Otec maloletej sa vyjadril, že má bludy, čo nie je pravda. Považovala za nepravdivé vyjadrenie otca, že jej rodičia sa nedokážu postarať o maloletú. Žiadala súd, aby zhodnotil aj to, že maloletú si prehadzujú hore dolu od jeho rodičov a potom zas naspäť k otcovi. Mala za to, že u nich vznikajú neustále hádky, tak to neprospeje maloletej na psychickom zdraví. Aj matka otca dieťaťa (F. H.) jej povedala, že už nevládze, keďže ju bolia kolená a má aj zvýšený krvný tlak. Sám otec je liečený ako psychiatrický pacient a nevláda sa sám o maloletú starať v nepretržitom režime, vždy mu niekto musí pomáhať. Sám má diagnózu. Ona je len pod veľkým stresom z dôvodu jej bývalého partnera A. R., ktorý ju naozaj týral. O staršieho syna G. sa vzorne stará. Maloletej neprospieva byť bez nej ako matky, čo by si mal otec aj uvedomiť. Neraz sa jej vyhráždza, že príde o všetko, neustále jej nadáva, dokonca aj vyhráždza. Otec maloletej je na silných liekoch (Frontin 0,5 mg). Potvrdila, že maloletá bola neustále chorá a preto ako správna matka chodila aj po lekároch, aby zistili, čo jej je. Keď bola hospitalizovaná, tak sám otec hovoril, že jej dali studenú vodu napiť v horúcich priestoroch. Hnisavé očka mala preto, lebo nakoniec sa zistilo, že v predškolskom zariadení prebiehala infekcia očí, o ktorej sa rodičia dozvedeli bohužiaľ neskôr. Dokonca boli u alergologičky a testy boli v poriadku. Kašeľ mala preto, lebo má zväčšenú nosnú mandľu, ktorá by mala byť zoperovaná. Ona urobila všetko na svoje náklady a ostala s ňou na ošetrovaní člena rodiny, aby bola v poriadku. Otec maloletej ju dokonca nakazil salmonelózou, ktorú následne aj liečila a riešila s hygienou. Tento má problémy aj so zákonmi, keďže doma pestoval marihuanu a následne ju predával a z toho dôvodu sa aj rozišli. Dokonca predáva aj tabletky tohto typu. Žiadala súd, aby si vyžiadal psychický stav otca od lekára s tým, že aké lieky má predpísané. V nedeľu zaplatila výživné a doniesla kopu vecí a plienky, aby bolo postarané riadne o maloletú pričom táto plakala, že nechce byť pri nich, že chce ísť s ňou domov. Ona ju nadovšetko miluje a bojí sa o ňu.

2.3. Matka dieťaťa žiadala preto, aby bola maloletá znovu zverená do jej výchovy a ostal pôvodný rozsudok vo veci sp. zn. 25P/176/2022.

3. Otec dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 17.07.2023 uviedol, že vyjadrenie matky dieťaťa sú bludy, paranoje, hystérie a klamstvá, manipulácie. Na tieto sa on snaží poukázať už dva roky aj sociálnej kuratele, aby to niekto riešil. Keďže on nemá kompetencie, ani kuratela riešiť zdravotný stav matky dieťaťa, nemohol vo veci nič podniknúť. Rodičia matky dieťaťa, pri ktorých donedávna ešte bývala, si prežili s ňou peklo. Tak sa vyjadrila jej matka. Matka dieťaťa robí absolútne nelogické a hysterické kroky, čím zaťažuje policajný zbor v R. H., súd v Žiari nad Hronom a sociálnu kuratelu. Vymyslí si krivé obvinenia a totálna dezorientácia v logických rozhodnutiach už vyústili k jej hospitalizácii v L. v psychiatrickej nemocnici. Po tom, ako sa to dozvedel, ihneď začal konať vo veci, pretože sa bál o dcéru. Okrem toho mu volala aj jej rodina, konkrétne brat, či maloletá môže u neho dlhšie zostať. Matka matky dieťaťa je invalidná dôchodkyňa a takisto sa vyjadrila, že nevládne tri malé deti doma. Maloletá je už 7. týždeň u neho v M. T., kde žije s priateľkou a jej zdravotný stav sa zlepšil a prakticky jej už nič nie je. Dávajú na ňu pozor, žijú zdravo, majú svoj režim. Matka dieťaťa ju chodí pravidelne pozeráť a komunikujú cez videohovory. Problémy ustali, všetko je pod kontrolou a v poriadku. Maloletú dajú od septembra do predškolského zariadenia v M. T. a zmenia jej aj lekára a trvalé bydlisko, teda ak súd nerozhodne inak, k čomu dúfa, že nedôjde a maloletá zostane v jeho starostlivosti ako otca. Na neodkladnom opatrení trvá.

4. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu v podaní zo dňa 18.07.2023 uviedla, že podala odvolanie, nakoľko mala za to, že dôvody nariadenia neodkladného opatrenia neexistujú. Uviedla tiež, že od 07.07.2023 už nie je v ústavnej liečbe, ale nachádza sa vo svojej domácnosti a po ukončení práceneschopnosti nastúpi opätovne do zamestnania. V tomto smere predložila lekársku prepúšťaciu správu. Taktiež aktuálnu lekársku správu G.. C. N., psychiatra zo dňa 13.07.2023, ktorého pravidelne ambulantne navštevuje a tento je oboznámený s jej duševným stavom. V správe je uvedené, že „pri duševnej poruche horemenovanej nie je prítomná absolútna kontraindikácia starostlivosti o maloleté deti“. Podľa matky dieťaťa je teda nesporné, že akákoľvek jej duševná porucha nemá vplyv na jej starostlivosť o maloleté deti a tieto nie sú v jej starostlivosti žiadnym spôsobom ohrozené na zdraví a jej živote. Ďalej uviedla, že napriek tejto správe a prepusteniu z nemocnice otec maloletej v súčasnosti jej neumožňuje stykať sa s maloletou. Stretnutie jej umožňuje na pár hodín a aj to len za jeho prítomnosti, čo je vzhľadom na jej zdravotný stav, ako i potreby a záujem maloletej neprijateľné. Navrhla preto, nakoľko dôvody nariadenia neodkladného opatrenia v súčasnosti neexistujú, aby odvolací súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie.

5. Kolízny opatrovník dieťaťa v správe zo dňa 19.07.2023 uviedol, že zotrváva na svojich písomných vyjadreniach a má za to, že okresný súd správne a úplne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaného dokazovania dospel k správne právnemu posúdeniu veci.

6. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu v replike zo dňa 02.08.2023 uviedla, že popiera skutkové i právne tvrdenia otca vo vyjadrení a považuje ich za účelové a nepravdivé. Poukazuje na skutočnosť, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko v súčasnosti neexistuje žiadna naliehavá potreba neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom jeho vyhovenie je priamo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, právom dieťaťa na stabilitu a rodinný život a v neposlednom rade aj zásahom do jej rodičovských práv ako matky. Ďalej mala za to, že jej starostlivosť o maloletú bola vždy na dobrej úrovni, maloletej nikdy nehrozila žiadna ujma na zdraví ani živote a je v najlepšom záujme maloletej ponechať maloletú v jej osobnej starostlivosti s prihladením na jej vek, jej prirodzenú naviazanosť a stabilitu výchovného prostredia, na ktoré je zvyknutá. Okrem toho zo strany ÚPSVaR bolo vykonávané šetrenie v jej domácnosti len pred necelým polrokom (správa z 29.12.2022, ktorá je súčasťou spisu) počas súdneho konania o rozšírenie styku otca s maloletou, kde samotný kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa. Ako dôkaz predložila videá s maloletou. Matka dieťaťa poukázala tiež na to, že v jej starostlivosti je i maloletý G. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorému tiež riadne poskytuje starostlivosť a doposiaľ nebol žiadny dôvod na jeho odňatie z jej osobnej starostlivosti. Ona sa v súčasnosti po zdravotnej stránke cíti v poriadku a svojim maloletým deťom dokáže poskytnúť riadnu osobnú starostlivosť, rovnako ako pred jej krátkodobou hospitalizáciou v nemocnici. Na preukázanie jej tvrdení o poskytovaní riadnej starostlivosti maloletej predložila čestné prehlásenia svedkov. Preto s prihladením na jej aktuálny zdravotný stav, vyjadrenie jej ambulantného lekára - psychiatra, ako i svedkov o jej riadne vykonávanej starostlivosti o maloleté deti aj po ukončení hospitalizácií v nemocnici, nevidí žiadny dôvod zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca. V ďalšej časti repliky matka dieťaťa uvádzala, že odlúčenie maloletej od nej na dlhodobé obdobie v jej veku (len tri roky) môže mať na maloletú nezvratný negatívny dopad do budúcnosti. Nariadením neodkladného opatrenia bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, čím bola maloletá od nej odlúčená na viac než len dve noci počas 14 dní, na čo táto nebola zvyknutá. Ona sa snaží s maloletou stretávať každý týždeň, avšak otec maloletej jej nedovolí byť s ňou bez jeho prítomnosti. Každý deň s maloletou komunikuje aj prostredníctvom videohovorov, čo však nedokáže nahradiť osobný kontakt. Podľa matky dieťaťa väzba maloletej k nej vzhľadom k udalostiam a tak náhleho odlúčenia od nej má úzkostne kvality, ktoré sa prejavujú najmä ak sa má maloletá odlúčiť od nej, zaplavuje ju separačná úzkosť, dieťa ide do afektívnych rapov a reaguje akútne stresovo. Vzhľadom na vek maloletej, kontinuálnu starostlivosť jej ako matky o maloletú od jej narodenia a zdravý duševný vývoj maloletej je nutné okamžite odovzdať maloletú opätovne do jej osobnej starostlivosti. Matka dieťaťa ďalej popierala tvrdenia otca o jej problémoch s rodičmi a kontaktovaní otca z ich strany. Čo sa týka tvrdení otca o opakovaných nedôvodných zaťažovaniach polície z jej strany, tieto sú nepreukázané, nepravdivé a účelové. Uviedla, že nepopiera, že podávala na príslušnom orgáne policajného zboru trestné oznámenie, avšak toto bolo vždy opodstatnené a skutočnosťou ňou uvádzané neboli jej výmyslami. Dôkazom je aj podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na obžalovaného A. R., ktorý sa jej nebezpečne vyhrážal, z ktorého dôvodu podala trestné oznámenie. V prípade, ak by aj jej tvrdenia neboli pravdivé, je len na

orgánoch činných v trestnom konaní posúdiť ich pravdivosť. V tejto súvislosti zároveň poukázala na to, že práve otec ju neustále osočuje, uvádza o nej účelovo nepravdivé tvrdenia a skutočnosti, okrem iného aj na sociálnych sieťach. Napokon matka dieťaťa mala za to, že otec nedokáže maloletej poskytnúť riadnu starostlivosť, nepozná jej režim a zdravotný stav, pričom tento žiada ponechať maloletú v jeho osobnej starostlivosti len z dôvodu uškodiť jej. Uviedla tiež, že maloletá bola pri poslednom stretnutí chorá a mala vysoké horúčky, pričom otec vôbec jej stav neriešil a až na jej opakované naliehanie išiel s maloletou k lekárovi, kde jej boli predpísané antibiotiká. Taktiež i to, že otec nechodí s maloletou ani na pravidelné prechádzky, na ktoré je táto zvyknutá a dáva prednosť iným aktivitám (kamaráti, mobil atď.). Navyše poukázala okrem iného aj na psychický stav otca ohrozujúci maloleté dieťa. Už počas spolužitia s ním nachádzala u neho rôzne lieky (napríklad Frontin) ako aj iné omamné a psychotropné látky. Po požití týchto látok mal neprimerané správanie, ktoré raz vyústilo aj do agresívneho správania a spôsobenia si zranení s nutnosťou lekárskeho ošetrovania. Napokon z tohto dôvodu ukončila s ním vzťah, aby ochránila a zabezpečila maloletej bezpečné a zdraviu prosperujúce prostredie. S poukazaním na vyššie uvedené skutočnosti mala matka za to, že nariadené neodkladné opatrenie je v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Naliehavosť nutnej úpravy zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca v súčasnosti neexistuje, práve naopak, existuje tu nevyhnutná potreba zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia a navrátenia maloletého dieťaťa do svojho prirodzeného prostredia, k nej ako matke a maloletému bratovi. Považovala preto napadnuté rozhodnutie za nezákonné a žiadala, aby ho odvolací súd zrušil.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

8. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach CMP, a to konkrétne v § 360 až § 369, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, ktorého ustanovenia sa však aplikujú v prípade, že CMP neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP). Zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia sú upravené v § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila daná správa, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto zjavne ohrozené a do doby, keď o výchove nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Potreba dočasnej úpravy nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov.

10. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie v prípade nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania aj z obsahu spisu, teda z dôkazov už vykonávaných. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti.

11. Odvolací súd, vychádzajúc zo skutkového stavu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. V danom prípade mal totiž osvedčené, že matka dieťaťa, ktorej bolo maloleté dieťa naposledy zverené súdnym rozhodnutím, bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v L. (15.06.2023) pričom nebol zrejmy jej zdravotný stav ani doba trvania hospitalizácie. Otec dieťaťa

prejavil ochotu zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Podľa správy od kolízneho opatrovníka dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na výchovu, starostlivosť zabezpečuje na dobrej úrovni a pre maloleté dieťa nie je cudzou osobou (bol realizovaný styk otca s dieťaťom na základe súdneho rozhodnutia). Uvedené skutočnosti si preto aj podľa odvolacieho súdu vyžadovali, aby súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti.

12. Matka dieťaťa v odvolaní v prvom rade vytykala súdu, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia prebiehalo bez jej prítomnosti a nebola o ňom informovaná.

13. Odvolací súd k uvedenému poukazuje na to, že výsluch a vyjadrenie strán, resp. nariadenie pojednávania pred rozhodnutím o návrhu sú fakultatívne. To znamená, že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu. Vzhľadom na uvedené je postup súdu v súlade s ust. § 329 ods. 1 CSP. Nebolo preto povinnosťou okresného súdu informovať matku dieťaťa o konaní.

14. V ďalšej časti odvolania matka dieťaťa mala za to, že dôvody nariadenia neodkladného opatrenia neexistujú a poukazovala na súčasný stav keď bola prepustená z ústavnej liečby a po ukončení práceneschopnosti má nastúpiť opätovne do zamestnania. Odvolávajúc sa na správu psychiatra zo dňa 13.07.2023 mala tiež za to, že akákoľvek jej duševná porucha nemá vplyv na jej starostlivosť o maloleté deti (v jej starostlivosti sa nachádza aj maloletý G. R.) a tieto nie sú v jej starostlivosti žiadnym spôsobom ohrozené na zdraví a živote. Spochybňovala zdravotný stav otca dieťaťa. Zhoršený zdravotný stav maloletej ona riešila. K odvolaniu pripojila vyhlásenie o svojej poslednej vôli týkajúcej sa maloletých detí zo dňa 30.05.2022, rodný list maloletej, rodný list maloletého G. R., rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/19/2021-21 zo dňa 03.08.2021, sp. zn. 27P/29/2021 zo dňa 21.12.2021, č. k. 7P/26/2018-18 zo dňa 26.09.2018, č. k. 2T/62/2018-151, lekársku správu ohľadom otca dieťaťa z r. 2019, 4 fotografie, upovedomenie Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 19.08.2019, obžalobu zo dňa 07.06.2018 sp. zn. 2Pv 114/18/6613-11, uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/62/2018-180 zo dňa 12.03.2019, exekučný príkaz vo veci sp. zn. 127Ex 345/21 zo dňa 10.09.2021, úradný záznam týkajúci sa prehľadu výživného na maloletého G. R. zo dňa 04.04.2022, lekársku správu zo dňa 26.02.2019.

15. K skutočnostiam uvádzaným matkou dieťaťa ohľadom jej zdravotného stavu a schopnosti zabezpečovať starostlivosť o maloletú v súčasnej dobe odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený len na najvýznamnejšie okolnosti potrebné pre rozhodnutie. V tejto súvislosti preto aj poznamenáva, že ide len o dočasné opatrenie súdu. Otázka či dôjde k zmene rozhodnutia (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/19/2021-21 zo dňa 03.08.2021), ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky bude dôsledne riešená v konaní o zmenu vyššie označeného súdneho rozhodnutia podaného zo strany otca dieťaťa. V tomto konaní sa preto sa bude súd zaoberať psychickým stavom matky aj v súvislosti so správou ňou predloženou. Rovnako prípadne aj psychickým stavom otca, pokiaľ to bude matkou dieťaťa navrhované. Správu, ktorú ohľadom zdravotného stavu otca dieťaťa k odvolaniu predložila však bola z r. 2019. Rovnako tak opisovala jeho správanie v čase ich spolužitia, ktorý vzťah mal byť však ukončený v máji 2021 (viď konanie sp. zn. 9P/19/2021 vedené u Okresného súdu Žiar nad Hronom o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu). Ostatné matkou dieťaťa predložené listiny sa týkali skôr správania jej predchádzajúceho partnera A. R. a preto s vecou nesúvisia. Zo spisového materiálu preto nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by momentálna starostlivosť o maloleté dieťa bola v rozpore so záujmom dieťaťa. Napokon aj kolízny opatrovník dieťaťa sledujúci rodinné a výchovné pomery, v ktorých sa maloleté dieťa nachádza vo vyjadrení k odvolaniu súhlasil s rozhodnutím súdu.

16. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zároveň konštatujúc nedôvodnosť odvolacích námietok matky dieťaťa uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

17. Nakoľko v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie vo veci, odvolací súd o trovách konania nerozhodoval, keď o trovách celého konania (vrátane odvolacieho) rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).