

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/543/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512212464  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512212464.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1. Ing. G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, 2. Ing. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, občianka SR, zastúpení JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporcovi: T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Gavalcom, so sídlom Trnava, Teodora Tekela 23, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 10. októbra 2012, č.k. 10C/327/2012-11, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním uložil odporcovi povinnosť zdržať sa bránenia prechodu a prejazdu navrhovateľov cez pozemok, nachádzajúci sa v obci a kat. úz. G., a to parcelu registra E č. 681 o výmere 125 m<sup>2</sup>, orná pôda, evidovaná na mape určeného operátu, zapísanú Správou katastra L. na LV č. XXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľov o zriadení vecného bremena. Zároveň uložil navrhovateľom, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podali návrh na súd na zriadenie vecného bremena. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovatelia sa domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zdržať sa bránenia prechodu a prejazdu navrhovateľov cez pozemok v kat. úz. G., parc. č. 681 o výmere 125 m<sup>2</sup> orná pôda, zapísanú na LV č. XXX z dôvodu, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi stavby rodinného domu č. súp. 241 v obci G., postavenej na parcele č. 645/3, zapísanej na LV č. XXX. Túto stavbu používajú na bývanie. Žalovaný je vlastníkom pozemku parcela č. 681, zapísaná na LV č. XXX, ktorý je využívaný vlastníkmi príľahlých pozemkov a stavieb na prechod peši i motorovými vozidlami. Celý povrch pozemku je spevnený asfaltom. Odporca im dňa 24.9.2012 znemožnil prechod cez pozemok parc. č. 681, pritom iným osobám prechod umožnil. Pozemok odporcu je jedinou prístupovou cestou k ich domu. Konštatovali, že vydaním predbežného opatrenia nebude odporca nijako obmedzený na svojich právach, lebo uvedená parc. č. 681 je využívaná len na prechod a prejazd, a to nielen nimi. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 74, § 75, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., § 132 ods. 1 a § 136 ods. 1, 2 OZ. Skonštatoval, že sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia stotožnil. Vychádzal zo skutočností, že navrhovatelia sa k svojej nehnuteľnosti môžu dostať jedine cez prístupovú asfaltovú cestu na parc. č. 681 vo vlastníctve odporcu. Majú naliehavý záujem na vydaní predbežného opatrenia, lebo je potrebné dočasne upraviť ich pomery s odporcom do rozhodnutia o ich návrhu o nariadenie vecného bremena, ktorú mienia podať.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že súd neporovnal rovnováhu záujmu navrhovateľov na zásahu do jeho vlastníckeho práva k pozemku a jeho záujem na výkone svojho vlastníckeho práva. Súd zasiahol do jeho vlastníckeho práva k ornej pôde, pričom tento pozemok nie je ani príľahlý k pozemku navrhovateľov. Nie je mu jasné, prečo práve jeho orná pôda má slúžiť na účely cesty pre navrhovateľov. Nie je pravda, že nebude obmedzený vo výkone vlastníckeho práva, keď bude musieť udržiavať cestu pre navrhovateľov na pozemku, určenom

pre celkom iné účely. Na strane navrhovateľov žiadna ujma nikdy nehrozila, pretože ich cez svoju ornú pôdu nechával vždy prejsť, nijako im v tom nebránil. Ujma hrozí jemu, pretože nemôže po nariadení predbežného opatrenia vôbec užívať vlastný pozemok na účel, na ktorý má slúžiť, t.j. ako ornú pôdu. Navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Navrhovatelia v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedli, že pozemok odporcu síce nie je pozemkom, ktorý bezprostredne susedí s ich pozemkom, na ktorom je postavená stavba, neznamená to však, že by nešlo o pozemok príľahlý, keď príľahlý pozemok v zmysle § 150o ods. 3 OZ pre zriadenie práva nevyhnutnej cesty nie je len pozemok bezprostredne príľahlý k stavbe. Predbežným opatrením nebola odporcovi uložená povinnosť niečo konať, ale len zdržať sa konania, špecifikovaného v predbežnom opatrení. Zavádzajúcim je argumentácia odporcu o tom, že jeho pozemok je ornou pôdou. Je síce pravdou, že je v Správe katastra evidovaný druh pozemku odporcu ako orná pôda, tento však dlhodobou ornou pôdou nie je. Je niekoľko rokov využívaný vlastníckymi príľahlými pozemkami a stavbami na prechod najmä peši alebo motorovými vozidlami, pričom celý povrch pozemku je spevnený asfaltom. Vzhľadom na veľkosť predmetného pozemku ako aj jeho povrchovú úpravu a súčasné využitie nielen odporcom ale v zásade kýmkoľvek, predbežné opatrenie žiadnym spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva odporcu. Nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že ich vždy cez pozemok nechal prejsť pešo, prechod im znemožnil 24.9.2012, čo bolo i dôvodom na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, pretože uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/327/2012 je nariadenie predbežného opatrenia, ktorého sa domáhajú navrhovatelia na odporcovi tým, že žiadajú odporcovi uložiť povinnosť zdržať sa bránenia prechodu a prejazdu navrhovateľov cez pozemok v kat. úz. G., parc. č. 681 orná pôda o výmere 125 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľov o zriadení vecného bremena. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia vyhovie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Odvolačí súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa, obsahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na ne odkazuje (§219 ods.2 O.s.p.).

Podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu spisového materiálu vyplýva osvedčenie základných skutočností, potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľov, ako aj osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov. S prihliadnutím na predmet konania vo veci samej, ktorým bude zriadenie vecného bremena prechodu cez parcelu odporcu je dôvodné na istý čas obmedziť právo odporcu nakladať s nehnuteľnosťami s tým, že sa zdrží bránenia prechodu a prejazdu navrhovateľov cez svoj pozemok, keď aj odporca potvrdil, že navrhovatelia a iné subjekty cez tento pozemok v minulosti prechádzali, pričom v súčasnosti odporca navrhovateľom začal v prechode brániť. Skutočnosti, uvádzané oboma účastníkmi, a to, či je dôvodný prechod navrhovateľov cez pozemok odporcu, či títo majú inú možnosť vstupu na svoj pozemok, či sa jedná o pozemok príľahlý k pozemku navrhovateľov sú skutočnosti, ktoré budú preukazované v konaní vo veci samej. Je v záujme účastníkov, aby boli ich vzájomné vzťahy trvale vyriešené, s poukazom na čo možno považovať zásah do vlastníckeho práva odporcu za primeraný uvedenému účelu, navyše, ak navrhovatelia tvrdia, že predmetný pozemok, hoci je vedený ako orná pôda, neslúži tomuto účelu, jeho povrch je spevnený a pokrytý asfaltom, a prechádzajú po ňom vlastníci príľahlých pozemkov, takže vydaním predbežného opatrenia nedôjde k podstatnejšiemu zásahu, prípadne ohrozeniu odporcu ako vlastníka.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným dôvodom preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.