

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123307846
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6123307846.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4Csp/29/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F. D., právne zastúpená: WEBBER LEGAL, s.r.o. so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552, v spore o zaplatenie 4.035,49 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

4Csp/29/2023

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žalovanej sa voči žalobcovi p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

4Csp/29/2023

1. Žalobou podanou na upomínací súd sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 4.035,49 eur, úrokov vo výške 1.449,04 eur, úrokov z omeškania vo výške 355,85 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.006,71 eur od 03. 06. 2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalobcom dňa 13. 11. 2020 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu bola v nepretržitom omeškaní so splnením č o i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 21. 07. 2016 Zmluvu č. 008439411190716, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky, a to úver vo výške 5.950 eur pri dojednanej fixnej úrokovej sadzbe 14,90 %, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 117,76 eur, pri počte splátok 96, splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 12. 08. 2016 a konečná splatnosť úveru na 12. 07. 2024, RPMN bola dojednaná na 16,55 % a priemerná RPMN na 15,19 %. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila v stanovených termínoch splátky, dostala sa do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom bola upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Postupca ku dňu 25. 08. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka vo výške 5.840,38 eur pozostáva z istiny vo výške 4.006,71 eur, riadneho úroku vo výške 1.449,04 eur, úroku z omeškania vo výške 355,85 eur a z poplatkov vo výške 28,78 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaná nevykonala žiadne úhrady. Žalobca

si uplatňuje úrok z omeškania od 03. 06. 2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 11. 05. 2023 pod sp. zn. 30Up/800/2023 (č. I. 65 spisu) platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením vo veci samej a pretože žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde (č. I. 125 rub spisu), vec bola dňa 04. 07. 2023 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. V podanom odpore (č. I. 67 spisu) žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že žalobca v žalobe netvrdil žiadne skutkové tvrdenie o tom, či si splnil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 5 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z., preto majú za to, že po zrušení platobného rozkazu je potrebné konanie zastaviť. Pokiaľ žalobca v žalobe prednáša skutkové tvrdenia, že opakovane vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, jedná sa o vágne tvrdenia, nie je zrejmé, akými úkonmi právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu úverových splátok, z akého dátumu sú tieto úkony, či a ako boli žalovanej doručované. Z dôvodov právnej istoty žalovaná popiera doručenie takýchto úkonov. Predpokladom platného zosplatnenia podľa platnej legislatívy je, že veriteľ upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenia práva vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a že toto upozornenie ako jednostranný právny úkon je adresátovi doručený. Pokiaľ žalobca tvrdí, že k 25. 08. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, v žalobe netvrdí nič o tom, či a akým spôsobom túto výzvu žalovanej doručil. Z dôvodu právnej istoty žalovaná popiera doručenie zosplatňujúcej výzvy. Predpokladom platného postúpenia pohľadávky je, že banka písomne vyzve klienta postupom podľa § 92 ods. 2 zákona o bankách a táto výzva ako jednostranný právny úkon je adresátovi doručený. Žalobca nepredniesol žiadne skutkové tvrdenia, že by pôvodný veriteľ doručil alebo odoslal žalovanej výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcoví. Žalobca v návrhu síce tvrdí, že žalovaná bola o postúpení pohľadávky upovedomená, ale nie je zrejmé kedy a akým úkonom. So žaloby nie je zrejmé, kedy dlh vznikol, z čoho tento pozostáva, ako dospel žalobca práve k uvedenej sume. V dôsledku čoho je žaloba neurčitá, zmätočná a žalovaná sa k nej nevie relevantným spôsobom vyjadriť. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že konečná splatnosť podľa zmluvy bola 12. 07. 2024, teda v čase postúpenia ešte nenastal prirodzený termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva bola uzavretá dňa 21. 07. 2016. Skúmanie aktívnej vecnej legitímácie a pasívnej vecnej legitímácie je podstatnou súčasťou každého súdneho konania. Túto súd skúma aj bez návrhu. Ak úver nebol platne zosplatnený, následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej poukazujú na bezúčnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru a žalovaná prehlasuje, že všetky platby, ktoré historicky s predmetným úverom vykonala, započíta najprv na istinu, potom na úroky. V zmluve absentujú náležitosti, a to predpoklady použité pre výpočet RPMN, celková výška a mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie. Podľa zmluvy bola výška úveru 5.950 eur, veriteľ požiadal o poplatok 119 eur, ktorý mal byť splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru, reálne mala žalovaná k dispozícii len sumu vo výške 5.831 eur.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v duplike (č. I. 125 spisu) uviedol, že podaná žaloba obsahuje všetky predpísané náležitosti a žalobca si splnil všetky svoje povinnosti. Nestotožňujú sa tvrdením žalovaného, že mimoriadna splatnosť úveru nebola vyhlásená platne, pretože neboli splnené všetky zákonné podmienky na jej vyhlásenie. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v bode 1 bod 5 zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 23. 07. 2020 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 356,90 eur a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V zmysle zmluvy o úvere bola výška mesačnej splátky bez zľavy z voliteľnej služby 110,85 eur, bola žalovaná v omeškaní viac ako tri splátky. Pretože žalovaná omeškané splátky neuhradila, podaním zo dňa 25. 08. 2020 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Po odoslaní výzvy zo dňa 23. 07. 2020 predložil žalobca poštový podací hárok, ktorý preukazuje, že táto listina bola daná na poštovú prepravu. Zastávajú názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalovaná bola v omeškaní s plnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 23. 07. 2020, spolu s podacím hárkom a potvrdením pošty výzvou označenou ako Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 25. 08. 2020, ku ktorej žalobca pripojil obálku. V zmysle rozhodnutia NS SR podmienkou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je zmluva o postúpení pohľadávky musí mať písomnú formu, banka musí písomne

vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku. Uvedené podmienky podľa ich názoru boli bez pochybnosti splnené. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola žalovanej v rámci kontraktačného procesu predložená na preštudovanie, pričom súhlas so všetkými jej ustanoveniami vyjadrila vlastnoručným podpisom. Nerozporujú tvrdenia, že predložená zmluva bola pripravená dodávateľom, táto skutočnosť nemôže bez ďalšieho spôsobiť neplatnosť zmluvy, ani jej časti. V zmluve bola riadne vypočítaná RPMN, zmluva obsahuje informáciu o výške schváleného úveru, počte mesačných splátok, výške mesačných splátok, termínu prvej a poslednej splátky úveru, úrokovú sadzbu, ako aj celkovú čiastku, ktorú mala žalovaná zaplatiť.

5. Žalovaná v podanej duplike (č. I. 145 spisu) poukázala na tú skutočnosť, že mimoriadna splatnosť úveru nebola vyhlásená platne. Pokiaľ žalobca predložil poštový podací hárok, tento predstavuje dátum podania zásielky na poštovú prepravu. Skutkové tvrdenia žalobcu ohľadom údajného splnenia zákonných podmienok pre zosplatnenie úveru, dojednania práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ako aj odoslanie výzvy podľa § 53 ods. 9 a s tým súvisiace nové dôkazy považujú za neprípustnú zmenu žaloby. Na nové skutkové tvrdenia a na nové dôkazy súd nemôže prihliadať. Pretože sa jedná o spotrebiteľský úver pre zosplatnenie ktorého zákon stanovuje osobitné podmienky, tak aj prípadné dojednanie práva veriteľa vyhlásiť úver za predčasne splatný, musí zahŕňať tieto podmienky a nemôže len všeobecne stanoviť, že toto právo má veriteľ v prípade akéhokoľvek omeškania bez potreby dodržania týchto podmienok. Žalovaná bola pôvodným veriteľom vyzvaná na úhradu čiastky 356,90 eur, hoci v zmluve bola dohodnutá výška mesačnej splátky 110,85 eur, resp. 117,76 eur bez zľavy voliteľnej služby. Takýto právny úkon je neurčitý, nakoľko nie je možné identifikovať s ktorou konkrétnou splátkou má byť žalovaný v omeškaní. Takýto právny úkon je neplatný, nakoľko je vykonaný v rozpore s § 53 ods. 9 a pôvodný veriteľ tak neumožnil žalovanému sa riadne brániť, nakoľko zabránenie vyhlásenia predčasnej splatnosti postupca podmieňoval zaplatením viac ako jednej splátky, čo je v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Navyše tento právny úkon je ďalej neurčitý aj z dôvodu, že z tohto právneho úkonu nie je možné určiť, či bol spotrebiteľ vôbec v omeškaní s nejakou splátkou po dobu troch mesiacov alebo nie a súd to nemá pre nedostatok vymedzenia tejto náležitosti v upozornení pôvodného veriteľa ako posúdiť. Vo výzve dokonca nie je uvedené vôbec, s plnením ktorej konkrétnej povinnosti je žalovaný v omeškaní a tento právny úkon neobsahuje jednoznačné, jasné a určité a rovnako nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenia jeho urobenia smerom k právnemu postaveniu spotrebiteľa a trvaniu spotrebiteľského záväzku. Navyše pôvodný veriteľ neposkytol žalovanému ani lehotu 15 dní, keď požadoval uhradiť dlžnú sumu okamžite. Pokiaľ žalobca predložil Všeobecné obchodné podmienky a doklad, v zmysle ktorého bola zásielka uložená na pošte 27. 07. 2020 a 18-dňová lehota na vyzdvihnutie zásielky uplynula 14. 08. 2020, čo sa v zmysle VOP považuje za moment doručenia. Postupca však vyhlásil predčasnú splatnosť už 25. 08. 2020, teda bez zachovania 15-dňovej lehoty na úhradu podľa § 53 ods. 9 OZ. Neboli splnené zákonné požiadavky pre zosplatnenie úveru, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nebolo platné a tým ani postúpenie pohľadávky na žalobcu. K procesu uzavretia zmluvy žalovaná uviedla, že skutkové tvrdenia v priebehu procesu uzatvárania zmluvy považuje za neprípustnú zmenu žaloby, majú za to, že súd takúto zmenu žaloby, na nové skutkové tvrdenia žaloby nemôže prihliadať. Jedná sa o zmluvu formulárovú. Žalobca ako spotrebiteľ nemal žiadnu možnosť prejavovať dobromyseľnosť a nemal možnosť vyjadriť nesúhlas v časti poisťného, ale musel predpripravenú formulárovú zmluvu len akceptovať ako celok alebo ako celok odmietnuť. RPMN je v zmluve celkom jednoznačne podhodnotená, vyjadrená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho je úvere bezúročný, bez poplatkov. Pokiaľ žalobca predložil prílohu podania a špecifikoval uplatnený nárok, jedná sa o neprípustnú zmenu žaloby a majú za to, že súd na takúto zmenu žaloby a skutkové tvrdenia ako aj nové dôkazy prihliadať nemôže.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že sa s predbežným právnym posúdením veci nestotožňuje, pretože im zákon neukladá uviesť, s ktorou konkrétnou splátkou bol žalovaný v omeškaní. Poukázal na rozhodovacia činnosť NS SR.

7. Právny zástupca žalovanej sa s predbežným právnym posúdením veci stotožnil, Uviedol, že tu musia byť obsahové náležitosti výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 21. 07. 2016 (č. I. 38 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 06. 2022 (č. I. 16 spisu), s pokusom o zmier zo dňa 13. 03. 2023 (č.

I. 17 spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020 (č. I. 20 a nasl. spisu), vrátane prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 37 spisu), s Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 25. 08. 2020 (č. I. 48 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úveroch fyzickým osobám – občanom (č. I. 50 a nasl. spisu), s výzvou zo dňa 23. 07. 2020 (č. I. 63 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 21. 07. 2016 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného bezúčelového úveru vo výške 5.950 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 96 mesačných splátkach po 110,85 eur (vrátane poistného), fixná úroková sadzba bola dojednaná na 14,90 %, RPMN na 16,55 %, priemerná RPMN na 15,19 % a celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť 10.297,88 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 12. 07. 2024. V bode 5. písmena b.) Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. Výzvou zo dňa 23. 07. 2020 veriteľ upozornil dlžníka, že doteraz neuhradil záväzky plynúce zo zmluvy o úvere v celkovej výške 356,90 eur a zároveň upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, budú požadovať, aby dlžník celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom vrátil pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Listom zo dňa 25. 08. 2020 veriteľ vyzval dlžníka na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom vo výške 4.290,18 eur a zároveň oznámil dlžníkovi, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva. Listom zo dňa 09. 06. 2022 pôvodný veriteľ oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky na žalobcu.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie takejto žaloby. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 21. 07. 2016 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 5.950 eur. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o úvere, výška úveru, spôsob jej splácania, suma žalovanou vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovanou splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

15. Predmetom tohto súdneho sporu je pohľadávka, ktorej zaplatenia sa žalobca – spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava domáha ako postupník pôvodného veriteľa –Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu právneho vzťahu a postúpenie pohľadávky na nebankový subjekt, súd ex offio skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu teda, či boli splnené podmienky v § 17 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, rovnako či boli splnené podmienky podľa špeciálnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách a či došlo k riadnemu zosplateniu úveru pôvodným veriteľom. Na preukázanie

aktívnej vecnej legitímácie žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020 vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok a Oznamenie o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2022.

16. Vyššie citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je, ako už bolo konštatované vyššie, ustanovením špeciálnym vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky upravenej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle zásady prednosti špeciálneho predpisu pred predpisom všeobecným, je prednostne aplikovateľné na právny vzťah týkajúci sa bankovej pohľadávky. Jeho účelom je upraviť špeciálny režim pri postupovaní pohľadávok banky, ktorá má v zmysle citovaného zákona v postavení subjektu sui generis vzhľadom na jej špecifické oprávnenia a povinnosti vyplývajúce zo zákona o bankách. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka môže pohľadávku postúpiť za podmienky, že dlžníka, ktorý je v omeškaní s úhradou dlžnej sumy na jej úhradu písomne vyzve a dlžník je napriek tomu s úhradou dlžnej sumy v omeškaní viac ako 90 dní (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/17/2021 zo dňa 29. 03. 2022).

17. Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 OZ je upravený v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené tieto podmienky:

- 1./ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach,
- 2./ dohoda medzi zmluvnými stranami, t. j. veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh,
- 3./ uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky,
- 4./ upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

18. Pokiaľ ide o zosplatenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ spresňuje podmienky splácania záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy v splátkach. Dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 OZ, a teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splátok, najskôr však po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za podmienky, že spotrebiteľa upozorní v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ na to, aby ho bolo možné považovať za kvalifikované, musí obsahovať označenie konkrétnej splátky, vo vzťahu ku ktorej veriteľ mieni dané právo uplatniť. Účelom tohto zákonného ustanovenia je ochrana spotrebiteľa. Z toho dôvodu musí dodávateľ jednostranný úkon – výzvu na zaplatenie omeškanej splátky oznámiť spotrebiteľovi určitým spôsobom, aby tento konkrétne mal vedomosť, ku ktorej pohľadávke mieni následne dodávateľ zosplatiť celý úver v prípade, že uvedenú splátku spotrebiteľ v dodatočne stanovenej lehote neuhradí. Vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie pre spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejme jednak splnenie zákonných podmienok – uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka konkrétnosti upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz (z rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 03. 2021, sp. zn. 7CoCsp/2/2022).

20. Výzvou zo dňa 23. 07. 2020 veriteľ upozornil dlžníka, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy, pretože eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 356,90 eur a súčasne veriteľ upozornil dlžníka, že bude požadovať, aby dlžník vrátil celú sumu poskytnutého úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Možno skonštatovať, že vo výzve pred zosplatením veriteľ neuviedol, s ktorou konkrétnou splátkou je dlžník v omeškaní, preto túto výzvu nemožno považovať za kvalifikovanú, teda vyvolávajúcu právne účinky predpokladané zák. ust. § 53 ods. 9 OZ. Súd mal v súdnej veci preukázané, že zosplatenie úveru tak bolo vykonané v rozpore so zákonom, teda nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, preto pokiaľ pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku z úveru na žalobcu, postupoval v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 ZoSÚ v spojení s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože podmienkou na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu. Súd tak musel konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

21. Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko nárok bol uplatnený z titulu zosplatnenia a nie je dôvodné priznať pohľadávku v rozsahu splátok splatných ku dňu rozhodovania súdu (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/2/2023).

22. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech vo veci, priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

4Csp/29/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.