

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111239389
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111239389.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Bank Slovakia, a. s., so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, právne zastúpená ALTER IURIS, s. r. o., advokátom so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava, IČO: 36 708 771, proti odporcom: G. C., H.. XX.XX.XXXX, C. K.. C.E. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. X. K., P.. N. C., H.. XX.XX.XXXX, C. K.. C. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. X. K., o zaplatenie 1.971,39 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia I. a II. sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi úroky vo výške 13,13 % ročne:

- zo sumy 1.674,95 eur od 04.11.2011 do 28.11.2011,
- zo sumy 1.174,95 eur od 29.11.2011 do 07.12.2011,
- zo sumy 874,95 eur od 08.12.2011 do 20.01.2012,
- zo sumy 574,95 eur od 21.01.2012 do 02.02.2012,
- zo sumy 374,95 eur od 03.02.2012 do 03.03.2012 a
- zo sumy 174,95 eur od 04.03.2012 do 23.03.2012,

ako aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 1.674,95 eur od 04.11.2011 do 28.11.2011,
- zo sumy 1.174,95 eur do 29.11.2011 do 07.12.2011,
- zo sumy 874,95 eur od 08.12.2011 do 20.01.2012,
- zo sumy 574,95 eur od 21.01.2012 do 02.02.2012,
- zo sumy 374,95 eur od 03.02.2012 do 03.03.2012 a
- zo sumy 174,95 eur od 04.03.2012 do 23.03.2012,

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením ktoréhokoľvek z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia aj povinnosť druhého odporcu.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 171,39 eur spolu s úrokmi vo výške 13,13 % ročne:

- zo sumy 200,- eur od 04.03.2012 do 05.03.2012 a
- zo sumy 174,95 eur od 24.03.2012 do 26.03.2012,

a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 200,- eur od 04.03.2012 do 05.03.2012 a

- zo sumy 174,95 eur od 24.03.2012 do 26.03.2012,

z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 02.12.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcom spoločne a nerozdielne bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.971,39 eur spolu s úrokom vo výške 13,13 % ročne zo sumy 1.674,95 eur od 04.11.2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.674,95 eur od 04.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že s odporcom I. ako klientom uzavrel zmluvu o úvere č. 6500103388/SU/06/181. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 150.000,- Sk, t. j. 4.979,09 eur za podmienok uvedených v zmluve v prospech odporcu I., a to jednorázovým bezhotovostným prevodom sumy vo výške úveru v prospech bankového účtu odporcu I., a to na základe riadne a včas predloženej písomnej žiadosti odporcu I. ako dlžníka na čerpanie úveru v prospech bankového účtu, a to najskôr v deň podpísania zmluvy, najneskôr do uplynutia lehoty na čerpanie úveru. Odporca I. sa zaviazal poskytnutú istinu úveru vrátiť a zaplatiť úroky, úroky z omeškania (pokiaľ na ne navrhovateľovi vznikne nárok), poplatky dohodnuté v zmluve a v cenníku a dodržiavať dohodnuté podmienky. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 10.11.2009. Úver vrátane príslušenstva bol zabezpečený dohodou o ručení zo dňa 21.11.2006 uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom II. ako ručiteľom. Vzhľadom na to, že odporca I. neodstránil (napriek písomnej výzve zo dňa 11.03.2009) dôvody mimoriadnej splatnosti (omeškanie s platením splátok) navrhovateľ využil svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a úver sa stal splatným dňa 05.05.2009. Navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca ku dňu 05.05.2009. Vyhotovil vyčíslenie pohľadávky, v ktorom odporcovi I. vyčíslil svoj finančný nárok a vykonal rozpis jednotlivých položiek. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu 04.11.2011 predstavuje sumu vo výške 1.971,39 eur, z toho istina je vo výške 1.674,95 eur, dlžný riadny úrok do 03.11.2011 vo výške 60,48 eur, dlžné úroky z omeškania do 03.11.2011 vo výške 228,- eur, dlžné omeškané poplatky vo výške 7,96 eur. Odporca II. bol na splnenie svojho záväzku v zmysle dohody o ručení vyzvaný písomnou výzvou zo dňa 18.11.2011. Odporcovia I. a II. do spísania návrhu dlžnú čiastku neuhradili. Je nesporné, že medzi navrhovateľom a odporcom I. vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol v prospech odporcu I. úver vo výške úverového rámca v dohodnutej výške a odporca I. sa zaviazal splácať čerpané peňažné prostriedky z úverového rámca.

Súd v plnom rozsahu v zmysle ust. § 172 ods. 7 O.s.p. vyhovel návrhu navrhovateľa, a to vydaním platobného rozkazu č.k. 2Ro/348/2011-35 zo dňa 26.01.2012.

Nakoľko proti platobnému rozkazu odporca II. podal v zákonnej lehote podaním doručeným súdu dňa 08.02.2012 odpor, došlo ex lege podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu platobného rozkazu.

Odporca II. v podanom odpore namietal, že telefonicky v novembri 2011 jednal s pracovníkom právneho zástupcu navrhovateľa, kde sa dohodli, že peniaze bude posilať 1 x mesačne, pretože takú sumu nie je schopný naraz zaplatiť. Povedal, že toto rozhodnutie má oznámiť aj navrhovateľovi. Navrhovateľ mu však povedal, že jeho to nezaujíma, že je to vecou jeho právneho zástupcu. Peniaze podľa dohody poslal v novembri a decembri 2011 a v januári 2012. Doposiaľ zaplatil 1.300,- eur a zvyšok by chcel uhradiť do 3 mesiacov. Čo ho však veľmi udivuje, je skutočnosť, že peniaze si požičal jeho syn odporca I. ešte v roku 2006, avšak doposiaľ na neho nikto nevyvíjal tlak, pričom pracoval a stále pracuje. Až 02.12.2011 bol podaný návrh a 26.01.2012 prišiel platobný rozkaz, kde sa už objavuje jeho meno. Ako už uviedol, nemá inú možnosť a chcel by požiadať, ak je to možné, aby sa jeho dlh začal strhávať z

výplaty odporcu I., veď je predsa zamestnaný. Napokon odporca II. uviedol, že verí, že súd zváži všetky okolnosti a on dostane priaznivú a spravodlivú odpoveď.

Navrhovateľ sa k podanému odporu vyjadril podaním zo dňa 05.04.2012, v ktorom uviedol, že má za to, že odporca II. v podanom odpore neuviedol dôvody vo veci samej, nespochybnil právny nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy a ani existujúci platný zmluvný vzťah uzatvorený s navrhovateľom, nespochybnil pohľadávku navrhovateľa s príslušenstvom čo do právneho dôvodu a čo do výšky, len žiadal o splátkový kalendár a výkon zrážok zo mzdy odporcu I. z dôvodu svojej insolventnosti. Má tak za to, že odporca II. v podanom odpore sa nevyjadril k meritu veci a neodôvodnil a nepreukázal svoje skutkové tvrdenia týkajúce sa výlučne veci samej, len poukázal na svoju insolventnosť so žiadosťou o splátkový kalendár, s ktorým navrhovateľ nesúhlasí. Navrhovateľ tak žiadal odpor odmietnuť postupom podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p.

Súd však odpor odporcu II. proti platobnému rozkazu postupom podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. neodmietol, a to vzhľadom k tomu, že odporca namietal svoju povinnosť, na ktorú bol zaviazaný platobným rozkazom, a to minimálne v rozsahu už zaplatenej sumy 1.300,- eur. Rovnako odporca namietal, že sa ústne dohodol s právnym zástupcom navrhovateľa na splátkach dlhu. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že odporca II. svoj odpor odôvodnil aj skutkovými tvrdeniami týkajúcimi sa veci samej.

Uvedenému záveru nasvedčuje aj to, že navrhovateľ spolu so svojím vyjadrením k podanému odporcu II. súdu zaslal podanie zo dňa 05.04.2012, v ktorom uviedol, že odporca zaplatil navrhovateľovi dňa 28.11.2011 sumu 500,- eur, dňa 07.12.2011 sumu 300,- eur, dňa 20.01.2012 sumu 300,- eur, dňa 02.02.2012 sumu 200,- eur, dňa 05.03.2012 sumu 200,- eur a dňa 26.03.2012 sumu 300,- eur, t. j. celkovo sumu 1.800,- eur. Z uvedeného dôvodu tak berie návrh s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. v časti o zaplatenie sumy 1.800,- eur späť. V ďalšom navrhovateľ uviedol, že tak navrhuje zaviazať odporcov I. a II. spoločne a nerozdielne už iba na zaplatenie sumy 171,39 eur spolu s úrokom vo výške 13,13 % ročne: zo sumy 1.674,95 eur od 04.11.2011 do 28.11.2011, zo sumy 1.174,95 eur od 29.11.2011 do 07.12.2011, zo sumy 874,95 eur od 08.12.2011 do 20.01.2012, zo sumy 574,95 eur od 21.01.2012 do 02.02.2012, zo sumy 374,95 eur od 03.02.2012 do 05.03.2012 a zo sumy 174,95 eur od 06.03.2012 do 26.03.2012 a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 1.674,95 eur od 04.11.2011 do 28.11.2011, zo sumy 1.174,95 eur od 29.11.2011 do 07.12.2011, zo sumy 874,95 eur od 08.12.2011 do 20.01.2012, zo sumy 574,95 eur od 21.01.2012 do 02.02.2012, zo sumy 374,95 eur od 03.02.2012 do 05.03.2012 a zo sumy 174,95 eur od 06.03.2012 do 26.03.2012 a nahradiť mu trovy konania.

Súd tak uznesením č. k.6C/31/2012-61 zo dňa 07.09.2012 s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 1.800,- eur zastavil.

Súd pojednával vo veci dňa 25.01.2013 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu I. podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Od predvolania navrhovateľa súd upustil v zmysle ust. § 49 ods. 1 O.s.p. Právny zástupca navrhovateľa mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 07.01.2013 z dôvodu hospodárnosti konania, pričom pojednávanie odročil' nežiadal. Odporca I. mal predvolanie na pojednávanie doručené náhradným spôsobom v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p. dňom 08.02.2012. Odporca I. svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania.

Odporca II. na pojednávaní uviedol, že má za to, že je celý dlh už vyplatený, pričom bol dohodnutý na splátkach, a to telefonicky s pracovníkom právneho zástupcu navrhovateľa. Je pravdou, že nedošlo k tejto dohode písomne, môže však uviesť, že on s tým súhlasil, aj keď toto môže navrhovateľ rozporovať. Pokiaľ sa týka príslušenstva žalovanej pohľadávky, pokiaľ ho súd zaviaže na úhradu takejto sumy, takúto sumu uhradí.

Súd tak vykonal vo veci dokazovanie na pojednávaní oboznámením s obsahom listinných dôkazov predložených účastníkmi, pričom zistil nižšie uvedený skutkový stav:

Dňa 21.11.2006 uzavreli navrhovateľ ako banka s odporcom I. ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 6500103388/SU/06/181, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť v prospech odporcu úver v dohodnutej výške a mene a odporca I. sa zaviazal za dohodnutých podmienok úver vrátiť a zaplatiť úroky a dohodnuté poplatky. V čl. III. zmluvy boli vymedzené nasledovné náležitosti zmluvy: výška a

mena úveru 150.000,- Sk, úverový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, úroková sadzba - pohyblivá, pričom sa určuje na jednotlivé úrokové obdobie trvajúce 6 kalendárnych mesiacov súčtom referenčnej sadzby 6M BRIBOR a prirážky vo výške 9 % ročne (podľa výpisu z knihy účtov celkovo 13,13 % ročne), dĺžka úrokového obdobia: 6 kalendárnych mesiacov, výška splátky úveru ku dňu podpísania zmluvy bankou 5.123,- Sk, splatnosť splátky vždy v 10. deň kalendárneho mesiaca, pri splatnosti 1. splátky v mesiaci nasledujúcom po vyčerpaní úveru, konečná splatnosť úveru do 10.11.2009, lehota na čerpanie úveru do 3 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy, poplatok za správu úveru vo výške: 30,- Sk mesačne, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1 % z úveru, t. j. 1.500,- Sk, RPMN 16,21 %.

Súd považoval medzi účastníkmi konania za nesporné, že odporcovi I. boli na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky v sume 150.000,- Sk (4.979,09 eur).

Dňa 21.11.2006 uzavrel navrhovateľ s odporcom II. dohodu o ručení, ktorou sa zaviazal odporca II. uspokojiť pohľadávky navrhovateľa, ktoré vznikli, resp. vzniknú v súvislosti s uzatvorením vyššie uvedenej zmluvy o úvere medzi navrhovateľom a odporcom I., a to najmä pohľadávky na vrátenie poskytnutého úveru, alebo pohľadávky, ktoré vznikli, resp. vzniknú v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy o úvere, alebo pohľadávky, ktoré vznikli, resp. vzniknú v súvislosti so zánikom zmluvy o úvere iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, pohľadávky, ktoré vznikli, resp. vzniknú v súvislosti s požiadavkou veriteľa na vrátenie úverovej pohľadávky s prísl. zo zmluvy o úvere pred dňom konečnej splatnosti úveru, alebo pohľadávky na vydanie istiny ako bezdôvodného obohatenia, ak pohľadávka navrhovateľa vznikne, resp. vznikla v dôsledku jeho plnenia odporcovi I. bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, a to aj v prípade zrušenia zmluvy o úvere alebo jej neplatnosti a na vydanie úžitkov z predmetu bezdôvodného obohatenia vo výške úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov dohodnutých v zmluve, alebo pohľadávky, ktoré vzniknú na základe zmeny právneho vzťahu založeného zmluvou o úvere alebo nahradením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere novým záväzkom, a to v prípade, ak odporca I. alebo osoby s ním zaviazané spoločne a nerozdielne nezaplatia navrhovateľovi splatnú pohľadávku riadne a včas. Súčasne bolo dohodnuté, že na túto dohodu sa nebude vzťahovať ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka. V čl. IX. zmluvy si účastníci dohodli, že ak nastane prípad neplnenia (definovaný v Obchodných podmienkach) navrhovateľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu (predčasnú) splatnosť celého zostatku úveru s prísl. Odporca I. je v takom prípade povinný celý zostatok úveru s prísl. predčasne splatiť, a to ku dňu doručenia písomného oznámenia vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti odporcovi I. alebo k inému dňu určenému v oznámení.

Listom zo dňa 11.03.2009 pod evid. č. 14998/2009-1220 vyzval navrhovateľ odporcu I. na úhradu sumy 636,98 eur (z toho istina 563,20 eur a ostatné príslušenstvo úveru vo výške 73,78 eur) do 5 dní od doručenia výzvy, a to s odvolaním sa na to, že odporcovi I. poskytol na základe predmetnej zmluvy o úvere zo dňa 21.11.2006 úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných splátkach v termíne 10.11.2009 a na to, že odporca I. ku dňu 11.03.2009 nezaplatil pohľadávku navrhovateľa spočívajúcu v 4 včas neuhradených splátkach úveru v celkovej výške 636,98 eur. Zároveň navrhovateľ upozornil odporcu I., že v prípade, že dlh neuhradí v lehote troch mesiacov od prvého omeškania so zaplatením splátky, po márnom uplynutí lehoty bude požadovať okamžité zaplatenie celého zostatku úveru s prísl. aj pred časom dohodnutým v zmluve o úvere. List bol odporcovi II. doručený dňa 13.03.2009 a odporcovi I. sa dostal do dispozitívnej sféry najneskôr dňom 03.04.2009, kedy uplynula úložná doba, a to vzhľadom k tomu, že odporca I. si list nevyzdvihol v úložnej dobe.

Listom zo dňa 05.05.2009 pod evid. č. 14998/2009-1220 navrhovateľ oznámil odporcovi predčasnú splatnosť úveru ku dňu 05.05.2009 a vyzval odporcu I. na úhradu sumy 2.030,72 eur (z toho istina 1.918,28 eur, nezaplatené riadne úroky 87,83 eur, úroky z omeškania 12,67 eur a nezaplatené poplatky 11,94 eur) do 5 dní odo dňa doručenia listu, a to s odvolaním sa na to, že odporcovi I. poskytol na základe predmetnej zmluvy o úvere zo dňa 21.11.2006 úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných splátkach v termíne 10.11.2009 a na to, že odporca I. v dohodnutých termínoch neuhradil 5 plánovaných splátok, a preto v jeho prípade nastali skutočnosti uvedené v čl. IX. zmluvy o úvere a z uvedeného dôvodu navrhovateľ využil svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru aj s prísl. List bol odporcovi II. doručený dňa 15.05.2009 a odporcovi I. sa dostal do dispozitívnej sféry najneskôr dňom 31.05.2009, kedy uplynula úložná doba, a to vzhľadom k tomu, že odporca I. si list nevyzdvihol v úložnej dobe.

Listom zo dňa 18.11.2011 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu II. na plnenie, ktoré následne žiadal priznať súdom v návrhu zo dňa 21.11.2011, a to v lehote do 5 dní od doručenia výzvy. Odporcovi II. bola výzva doručená dňa 25.11.2011.

Odporca II. vložil na účet č. XXXXXXXXXXXX vedený u navrhovateľa pod variabilným symbolom 6677503 (bankové spojenie uvedené právnym zástupcom navrhovateľa v liste zo dňa 18.11.2011) dňa 28.11.2011 sumu 500,- eur, dňa 07.12.2011 sumu 300,- eur, dňa 20.01.2012 sumu 300,- eur, dňa 02.02.2012 sumu 200,- eur, dňa 03.03.2012 sumu 200,- eur, dňa 23.03.2012 sumu 300,- eur a dňa 30.04.2012 sumu 171,39 eur, t. j. celkovo sumu 1.971,39 eur.

Podľa ust. § 25 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z., právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že zmluva bola uzavretá dňa 21.11.2006, teda pred účinnosťou zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom I. sa spravuje zákonom č. 258/2001 Z.z.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa ust. § 304 ods. 1 Obchodného zákonníka, ručením možno zabezpečiť len platný záväzok dlžníka alebo jeho časť. Vzniku ručenia však nebráni, ak záväzok dlžníka je neplatný len pre nedostatok spôsobilosti dlžníka brať na seba záväzky, o ktorom ručiteľ v čase svojho vyhlásenia o ručení vedel.

Podľa ust. § 304 ods. 2 Obchodného zákonníka, ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

Podľa ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa ust. § 311 ods. 1 Obchodného zákonníka, ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa ust. § 516 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa

nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Na základe uvedených skutočností súd má za to, že bola platne uzavretá predmetná úverová zmluva v súlade s vyššie citovanými ust. zákona č. 258/2001 Z. z. a ust. § 497 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 eur). Povinnosťou odporcu bolo úver riadne splácať v splátkach 5.123,- Sk (170,05 eur) mesačne.

Súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa, že odporca I. svoj záväzok uhradiť navrhovateľovi splátky, na ktorých úhradu sa v zmluve zaviazal, neplnil riadne a včas, pričom ku dňu 05.05.2009 neuhradil 5 splatných splátok. Navrhovateľ tak v súlade s čl. IX. zmluvy o úvere vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom tak bol navrhovateľ oprávnený od odporcu I. požadovať v zmysle zmluvy doposiaľ nesplatenú istinu úveru, ako aj splatné úroky, ako aj poplatky spojené s úverom a rovnako až do splatenia istiny požadovať od odporcu I. úroky a úroky z omeškania.

Ďalej mal súd medzi účastníkmi za nesporné, že ku dňu 03.11.2011 (ako to vyplýva z výpisu knihy účtov vedenej navrhovateľom) bol zostatok dlhu odporcu I. na istine úveru vo výške 1.674,95 eur, na poplatkoch vo výške 7,96 eur, na riadnom úroku vo výške 60,48 eur a na úrokoch z omeškania 228,- eur. Uvedené súd medzi účastníkmi považoval za nesporné aj vzhľadom k tomu, že odporca II. do rozhodnutia súdu uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 1.971,39 eur, čo zodpovedá sume istiny, ktorej zaplata sa navrhovateľ podaným návrhom pôvodne domáhal.

Súčasne treba v ďalšom uviesť, že aj napriek vyhláseniu navrhovateľa o mimoriadnej splatnosti úveru bol povinný odporca I. platiť navrhovateľovi v súlade s ust. § 497 Obchodného zákonníka dohodnuté úroky vo výške 13,13 % z istiny úveru až do jej skutočného vrátenia navrhovateľovi. Súčasne popri tom vzhľadom k tomu, že odporca I. sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku nasledujúcim dňom po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. dňom 06.05.2009, vzniklo navrhovateľovi popri práve na úroky z úveru aj právo požadovať v súlade s cit. ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka od odporcu I. úroky z omeškania vo výške podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s cit. ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 9,25 % (ku dňu 06.05.2009 bola základná úroková sadzba 1,25 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O.s.p.) zo sumy nesplatené istiny úveru od 06.05.2009 do zaplata.

V právnom vzťahu ručenia vystupuje na jednej strane veriteľ a na druhej strane osoba, ktorá veriteľovi v písomnej forme vyhlási, že uspokojí jeho pohľadávku, ak dlžník voči nemu nesplní určitý záväzok (t. j. ručiteľ). Aj napriek tomu, že takýto vzťah (ako to vyplýva z dikcie § 303) môže vzniknúť už na základe jednostranného písomného vyhlásenia ručiteľa, ktoré smeruje voči veriteľovi, možno v ňom nájsť aj určité prvky vzájomného konsenzu. Právny vzťah ručenia je konštruovaný ako vzťah akcesorický. Závisí totiž od existencie záväzku dlžníka na určité plnenie veriteľovi. Vzniká na základe vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, a to ako jeho zabezpečovací mechanizmus. Funkciou ručenia, rovnako ako záložného práva a zmluvnej pokuty (príp. ďalších foriem zabezpečenia záväzkov), je jednak deklarovať fakticitu a reálnu podobu zabezpečovaného záväzku (s prihliadnutím aj na požiadavky právnej prevencie) a jednak kreovať náhradný zdroj, z ktorého potenciálne môžu byť uspokojené nároky veriteľa (hoci len v suplovanej forme). Typickým znakom právneho vzťahu ručenia je jeho subsidiarita. Prejavuje sa v tom, že veriteľ sa musí najprv domáhať splnenia záväzku (uspokojenia svojej pohľadávky) od dlžníka. Povinnosť ručiteľa splniť záväzok namiesto dlžníka sa aktivizuje až v druhom slede. Ručiteľ tu tak vystupuje ako náhradný dlžník, pričom medzi dlžníkom a ručiteľom nie je vzťah solidarity.

Keďže odporca II. prebral v zmysle ust. § 303 Obchodného zákonníka na seba ručiteľský záväzok je v zmysle vyššie uvedeného zaviazaný navrhovateľovi popri odporcovi I. ako dlžníkovi na rovnaké plnenie, a to vzhľadom na to, že odporca I. doposiaľ aj napriek výzve navrhovateľa doposiaľ svoj dlh nesplnil.

Pokiaľ sa týka námietky odporcu II. spočívajúcej v tom, že navrhovateľ nepožaduje plnenie od svojho dlžníka (odporcu I.), súd považoval túto námietku za nedôvodnú, a to s poukazom na to, že navrhovateľ

sa podaným návrhom domáhal rovnakého plnenia aj od odporcu I. a súčasne na to, že uplatnenie práva navrhovateľa voči odporcovi II. ako ručiteľovi nie je viazané na súčasne uplatnenie práva voči odporcovi I. ako dlžníkovi, ale len na podmienku podľa ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorú napokon navrhovateľ s odporcom II. v dohode o ručení zo dňa 21.11.2006 vylúčili. Ak ide o námietku odporcu II., že sa ústne dohodol s právnym zástupcom navrhovateľa na splátkach dlhu a z tohto dôvodu tak navrhovateľ nemôže požadovať zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania, ktorých sa po čiastočnom späťvzatí návrhu naďalej voči odporcom domáhal, ani túto námietku súd nepovažoval za dôvodnú. Po prvé odporca II. uzavretie takejto dohody a ani jej obsah nepreukázal. V ďalšom súd poukazuje na to, že pokiaľ išlo primárne o záväzok odporcu I., pričom postavenie odporcu II. ako ručiteľa, ako už bolo vyššie uvedené, je akcesorickej povahy, súd má za to, že nemohlo dôjsť k zmene v obsahu záväzku odporcu I. podľa ust. § 516 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez účasti odporcu I. a rovnako, ak by aj k takejto dohode došlo ústnou formou, bola by táto s poukazom na ust. § 40 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s cit. ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. (keďže by išlo o zmenu v obsahu záväzku odporcu I. vzniknutého na základe zmluvy o úvere zo dňa 21.11.2006, ktorá spadá pod režim zákona č. 258/2001 Z. z. a ktorá si pre platnosť vyžadovala písomnú formu) neplatná pre nedostatok písomnej formy.

Pokiaľ sa tak po späťvzatí návrhu v časti o zaplatenie sumy 1.800,- eur a zastavení konania o návrhu v tejto časti uznesením č. k. 6C/31/2012-61 zo dňa 07.09.2012 navrhovateľ voči obom odporcom domáhal úhrady sumy 171,39 eur, súd vzhľadom k tomu, že ku dňu jeho rozhodnutia odporca II. vykonal úhradu tejto sumy (dňa 30.04.2012) a teda záväzok odporcov podľa ust. § 324 ods. 2 a ust. § 311 ods. 1 Obchodného zákonníka spočívajúci v zaplatení sumy 171,39 eur navrhovateľovi zanikol, návrh v časti o zaplatenie sumy 171,39 eur zamietol.

Pokiaľ sa týka časti návrhu o zaplatenie úrokov vo výške 13,13 % ročne: zo sumy 1.674,95 eur od 04.11.2011 do 28.11.2011, zo sumy 1.174,95 eur od 29.11.2011 do 07.12.2011, zo sumy 874,95 eur od 08.12.2011 do 20.01.2012, zo sumy 574,95 eur od 21.01.2012 do 02.02.2012, zo sumy 374,95 eur od 03.02.2012 do 05.03.2012 a zo sumy 174,95 eur od 06.03.2012 do 26.03.2012 a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 1.674,95 eur od 04.11.2011 do 28.11.2011, zo sumy 1.174,95 eur od 29.11.2011 do 07.12.2011, zo sumy 874,95 eur od 08.12.2011 do 20.01.2012, zo sumy 574,95 eur od 21.01.2012 do 02.02.2012, zo sumy 374,95 eur od 03.02.2012 do 05.03.2012 a zo sumy 174,95 eur od 06.03.2012 do 26.03.2012, súd návrhu vyhovel v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to s poukazom na vyššie uvedené závery, ako aj s poukazom na viazanosť súdu návrhom podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p. (keďže si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania len do výšky 9 %) a napokon s poukazom na to, že odporca II., ako vyplynulo z odporcom II. produkovaných dôkazov, vykonal úhradu sumy 200,- eur dňa 03.03.2012 a nie až dňa 05.03.2012, ako to uviedol navrhovateľ v podaní zo dňa 05.04.2012 a úhradu sumy 300,- eur dňa 23.03.2012 a nie až dňa 26.03.2012, ako to uviedol navrhovateľ v podaní zo dňa 05.04.2012. V ostatnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd s poukazom na väčší počet účastníkov, ako aj nárokov uplatnených navrhovateľom, rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 Os..p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.