

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 81C/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207461  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207461.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. XX, zastúpená JUDr. Milošom Chrenkom, advokátom so sídlom Hlavná 25, Trnava proti povinnému: D. E. B., nar. X. XX. XXXX, bytom C. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd z a k a z u j e povinnému scudzit' a zriaďovať záložné práva či inak zaťažovať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, k.ú. F., a to parcelu KN- C 4115/15 orná pôda o výmere 1526 m2, parcelu KN- C 4115/16 orná pôda o výmere 76 m2, parcelu KN - C 4115/19 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 224 m2, parcelu KN- C 4115/23 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m2 a rekreačnú chatu súp. č. 2776 postavenú na parcele č. 4115/23, to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd u k l a d á navrhovateľke povinnosť podať proti povinnému žalobu vo veci samej predmetom ktorej bude vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov- navrhovateľky a povinného, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal povinnému scudzit' a zriaďovať záložné práva či inak zaťažovať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, k.ú. F., a to parcelu KN C 4115/15 orná pôda o výmere 1526 m2, parcelu KN C 4115/16 orná pôda o výmere 76 m2, parcelu KN C 4115/19 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 224 m2, parcelu KNC 4115/23 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m2 a rekreačnú chatu súp. č. 2776 postavenú na parcele č. 4115/23. Uviedla, že manželstvo s povinným uzatvorila dňa 29.4.2006 a toto bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/21/2022 zo dňa 1.6.2022, právoplatným dňa 7.6.2022, čím zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. V súčasnosti medzi nimi prebiehajú mimosúdne rokovania ohľadom vyporiadania zaniknutého BSM. Predmetom vyporiadania sú aj nehnuteľnosti v kat. úz. F., obec F., okres Považská Bystrica, zapísané na LV č. XXXXX ako parcela reg. „C“ č. 4115/15 – orná pôda o výmere 1526 m2, parcela reg. „C“ č. 4115/16 – orná pôda o výmere 76 m2, parcela reg. „C“ č. 4115/19 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 224 m2, parcela reg. „C“ č. 4115/23 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m2 a rekreačná chata so súp. č. XXXX, postavená na parc. č. 4115/23. Tieto nehnuteľnosti nadobudli počas trvania manželstva s povinným a patria tak do ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov (i keď je v katastri nehnuteľností zapísaný ako výlučný vlastník povinný, čo zistila až v rámci mimosúdnych rokovaní). Vyššie uvedené pozemky nadobudli na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (ktorú uzatvoril len povinný v r. 2009) za trvania manželstva a peňažné prostriedky použité na toto vyporiadanie patrili do BSM. Rekreačnú chatu súp. č. 2776 nadobudli titulom výstavby (zhotovením novej veci), keď chatu ako novostavbu postavili počas trvania manželstva v rokoch 2010 až 2020 (a i finančné prostriedky použité na výstavbu tejto chaty taktiež patrili do BSM). S výstavbou rekreačnej chaty začali v r. 2010 (kedy bolo vydané rozhodnutie o

dodatočnom povolení stavby), pričom úplne dokončená bola v r. 2020, kedy i obec Papradno povolila jej užívanie, a to kolaudačným rozhodnutím zo dňa 6.3.2020. Z uvedeného je zrejmé, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX pre kat. úz. F. jednoznačne patria do zaniknutého BSM. Navyše povinný túto skutočnosť ani doposiaľ nerozporoval. Nedávno však s prekvapením zistila, že povinný vyššie uvedené nehnuteľnosti ponúka na predaj, pričom ju o tejto skutočnosti vôbec neinformoval, a to i napriek tomu, že je rovnako spoluvlastníčkou daných nehnuteľností. Povinný predáva nehnuteľnosti prostredníctvom realitnej kancelárie VESTAREAL, s.r.o., so sídlom Pekárska 176/30, Trnava, pričom táto kancelária nehnuteľnosti ponúka za kúpnu cenu 353.500,- eur. S predajom nehnuteľností nesúhlasí. Povinný tak koná bez jej vedomia a súhlasu. Nakoľko predaj nehnuteľností patriacich do BSM nie je bežnou vecou, prípadná kúpna zmluva by bola v zmysle § 145 ods. 1 OZ neplatným právnym úkonom. Súčasne s podaním tohto návrhu informovala i danú realitnú kanceláriu (ktorej povinný evidentne uviedol, že nehnuteľnosti sú v jeho výlučnom vlastníctve), že nehnuteľnosti patria do ich zaniknutého BSM s povinným, a teda na ich predaj je potrebný i jej súhlas (ktorý nedala). Povinný si uvedomuje, že nehnuteľnosti patria do zaniknutého BSM, nakoľko o vyporiadaní i týchto nehnuteľností mimosúdne rokujú, avšak vedome sa rozhodol túto skutočnosť ignorovať a nehnuteľnosti ponúkať na predaj bez jej vedomia a súhlasu. Z daného konania povinného jednoznačne vyplýva úmysel sa takýmto spôsobom obohatiť a zmariť vyporiadanie BSM vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam. Povinný ignoruje skutočnosť, že nehnuteľnosti patria do zaniknutého BSM a s týmito nakladá sám, bez jej vedomia a súhlasu, keď nehnuteľnosti chce sám predať tretím osobám a peniaze z kúpnej ceny sám prevziať. Nakoľko je v katastri nehnuteľností zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností a vie sa pred tretími osobami preukázať výpisom z listu vlastníctva, kde figuruje ako výlučný vlastník, takéto tretie osoby nemôžu mať vedomosť, že nehnuteľnosti v skutočnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva a že povinný s týmito sám nakladáť nemôže. Nakoľko sa povinný rozhodol, že nehnuteľnosti sám predá je zrejmé, že tak koná s úmyslom výrazne sťažiť, resp. zmariť vyporiadanie zaniknutého BSM vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam. Súčasne by týmto konaním vyvolal ďalší súdny spor, keď by po prevode nehnuteľností na tretiu osobu musela napádať platnosť takéhoto prevodu, resp. sa domáhať určenia vlastníctva a teda podávať žalobu na súd. Hroziace konanie povinného, keď tento mieni sám predať nehnuteľnosti patriace do BSM, by teda výrazne sťažilo, resp. zmarilo vyporiadanie BSM vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam, ohrozilo jej vlastnícke práva a výrazne sťažilo uplatňovanie jej nárokov v rámci vyporiadania BSM. Súčasne by takéto konanie takmer s istotou vyvolalo ďalší súdny spor. S poukazom na uvedené je nevyhnutné upraviť pomery strán sporu tak, že sa žalovanému zakáže nakladáť s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania, a to až do času, kým nedôjde k vyporiadaniu BSM (formou dohody alebo súdnym rozhodnutím). Do tej doby je teda nevyhnutné zachovať existujúci status quo a teda zamedziť, aby povinný nehnuteľnosti sám previedol na tretiu osobu. Z vyššie opísaných skutočností a dôkazov pritom jednoznačne vyplýva, že sa tak žalovaný chystá urobiť. Je preto namieste neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery a žalovanému zakázať disponovať s nehnuteľnosťami. Mala za to, že v danom prípade nie je potrebné ju odkazovať na podanie žaloby vo veci samej, keďže medzi účastníkmi prebiehajú mimosúdne rokovania ohľadom vyporiadania ich BSM, jedinou spornou otázkou zostáva výška finančného vyrovnania a doriešením tejto otázky a uzavretím dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM odpadne i dôvod nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Na osvedčenie tvrdených skutočností k návrhu pripojila: rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27P/21/2020-35 zo dňa 1.6.2022, výpis z LV č. XXXXX, k.ú. F., kolaudačné rozhodnutie Obce Papradno zo dňa 6.3.2020, Oznamenie zo dňa 30.8.2023, inzerát na predaj nehnuteľností.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé,

akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 330 ods. 1 C. s. p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, ak je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu, a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru, pričom zároveň súdna prax vyžaduje naplnenie aj takej podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

12. Súd po preskúmaní návrhu a pripojených dôkazných prostriedkov dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Navrhovateľka osvedčila tvrdené skutočnosti, pričom osvedčila aj naliehavosť úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia.

13. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že sporové strany sú bývalými manželmi, ktorých bezpodielové spoluvlastníctvo zaniknuté právoplatnosťou rozvodu manželstva 7.6.2022 (§ 148 ods.1 OZ) nebolo vyporiadané. Navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia – uloženia zákazu povinnému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a akokoľvek ich zaťažovať, a to pred začatím konania, dôvodiac ochranou nárokov, ktoré jej vyplývajú z bezpodielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadania.

14. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení navrhovateľky, táto pre účely konania o neodkladnom opatrení osvedčila existenciu možného vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Zároveň preukázala existenciu prvku naliehavosti na požadovanej úprave právnych pomerov, keď povinný je zapísaný ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXXX a s týmito, napriek doposiaľ nevysporiadanému BSM, nakladá bez súhlasu navrhovateľky, čo vyplýva z inzerátu zverejnenom na portáli G.. Pokiaľ by v konaní vo veci samej o vyporiadanie BSM bolo preukázané, že rekreačná chata vrátane pozemkov je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov, právo na finančné vyrovnanie by navrhovateľka síce nestratila ani za situácie, ak by došlo k zmene vlastníckych pomerov na nehnuteľnosti, avšak z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že táto nesúhlasí s ich predajom a pre prípad vyporiadania BSM by tak tieto mohla získať do svojho vlastníctva. Scudzením nehnuteľností a ich zaťažením záložným právom by v prípade preukázania, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bol ohrozený budúci výkon rozhodnutia (s obtiažou by tieto boli vrátené do masy BSM). Keďže navrhovateľka osvedčila, že povinný vykonáva také kroky, ktorými sa zbavuje majetku patriaceho do BSM, pričom takéto konanie môže negatívne zasiahnuť do práv navrhovateľky na vysporiadanie jej nárokov z BSM, súd považoval za nevyhnuté poskytnúť navrhovateľke bezodkladne ochranu formou navrhovaného neodkladného opatrenia.

15. Súd mal za to, že pomery medzi stranami nepostačuje upraviť týmto neodkladným opatrením, a preto súčasne navrhovateľke uložil povinnosť podať voči povinnému v zmysle § 336 C.s.p. v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia žalobu vo veci samej predmetom ktorej bude vyporiadanie

ich zaniknutého BSM, v ktorom konaní sa vyrieši aj otázka toho, či sporné veci patria do BSM manželov. Táto otázka vzhľadom na špecifikum konania o neodkladnom opatrení ostáva otvorená a súd v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia nemôže danú otázku exaktne, s konečnou platnosťou, vyriešiť. Navrhovateľkou tvrdené prebiehajúce mimosúdne rokovanie ohľadom vyporiadania BSM nebolo žiadnym spôsobom osvedčené. Tiež nebolo osvedčené, či takéto rokovanie (ak by aj prebiehalo) nakoniec skončí uzatvorením dohody o vyporiadani BSM.

16. V zmysle § 336 C.s.p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žalobu nebola v lehote podaná. Rovnako tak zruší neodkladné opatrenie rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta, zamieta alebo konanie vo veci samej zastaví ( § 336 ods.4 C.s.p. v spojení s § 335 C.s.p.).

17. O trovách konania bude rozhodnuté v konaní o veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na tunajšom súde v taktom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ďalšie mohli byť doručené ostatným účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).