

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22P/74/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110208495
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edita Klapáčová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7110208495.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I Mgr. Editou Klapáčovou v právnej veci M. O., G.. XX.X.XXXX, Š., K. C., K. G. Č..X, zastúpeného advokátkou JUDr. Martou Šuvadovou, Advokátska kancelária, Floriánska č. 16, Košice, dieťa rodičov: Q. O., G.. X.X.XXXX, K. C., K. G. Č.. X Q. O. O., G.. XX.XX.XXXX, K. E., A. Č.. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Z v y š u j e výživné zo strany otca, naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu

Košice I zo dňa 23.4.2004 č.k. 22P 45/2003 - 45 zo sumy 900 Sk na sumu 65 Eur mesačne,

k rukám navrhovateľa, vždy do 15 - tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, od 1.3.2010 do

budúcna.

Dlžné výživné, vzniklé za obdobie od 1.3.2010 do 31.1.2013 zo strany otca pre

navrhovateľa v sume 1225 Eur, ktoré súd p o v o ľ u j e otcovi splácať po 34 Eur mesačne,

spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, pričom prvá

splátka je splatná do 15 - tého dňa nasledujúceho mesiaca, po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky, navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojim návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca pre vtedy M.. M. na sumu 150 Eur mesačne, od podania návrhu do budúcnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej právnej úpravy výživného podstatne vzrástli odôvodnené potreby mal. dieťaťa.

M.. M., nadobudol plnoletosť dňa 30.7.2011, pripojil sa ako navrhovateľ k návrhu matky a žiadal zvýšiť výživné na sumu 150 Eur mesačne do budúcnosti.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bolo rozhodnuté o zvýšení výživného rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 23.4.2004 č.k. 22P 45/2003 - 58 na sumu 900 Sk mesačne. V tom čase mala matka 2 vyživovacie povinnosti, okrem M. Q. C. O., G.. XX.X.XXXX, ku ktorému bolo zvýšené výživné na sumu 1000 Sk mesačne.

Otec okrem M. Q. O. mal vyživovaciu povinnosť aj k mal. A., G.. XX.XX.XXXX, ktorý mal zdravotné problémy.

M.. M. bol žiakom 4. ročníka základnej školy.

Matka bola zamestnaná a jej priemerný čistý mesačný zárobok činil XX.XXX A. a rodinné prídavky na 2 mal. deti.

Otec bol zamestnaný a jeho priemerný čistý mesačný zárobok činil XXXX A..

Matka žije sama s deťmi v X - T. K., kde za užívanie platí mesačne v roku 2010 sumu 220 Eur, v roku 2011 sumu 220 Eur a v roku 2012 sumu 230 Eur. Za odpad každý 1 rok 20 - 30 Eur. Vyživovacie povinnosti sa jej nezmenili, A. O. študuje na Z. Š.. Otec si k nemu plní vyživovaciu povinnosť mesačne v sume 65 Eur, na základe rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 13.4.2011 č.k. 10 C 83/2010 - 46, právoplatného dňa 27.5.2011. Od roku 2010 pracuje Z. P. ako opatrovatelka, kde jej P. O. J. P. XXXX Č. XXXX,XX N., J. P. XXXX Q. P. XXXX XX.XXX N., v tejto sume je započítaná strava, ubytovanie 100 Eur mesačne a 1 x za dva týždne cesta tam a späť 130 Eur. Poberá rodinné prídavky mesačne vo výške 200 Eur. V roku 2010, 2011 dostávala po 200 Eur mesačne na každé dieťa. Z. K., Z. C. K.. Otec si do 27.5.2011 plnil vyživovaciu povinnosť mesačne 30 Eur a od tejto doby 108 Eur mesačne, kde je započítané výživné aj na A. O. vo výške 65 Eur. Iným spôsobom sa na úhrade potrieb nepodieľa.

M. v školskom roku 2009/2010 nastúpil do X. P. G. A. I. Š. Z. C.. Pravidelne jej uhrádza MHD v sume 9,10 Eur. Pri nástupe do školy zakúpila rovnošatu pre kuchára a čašníka v sume 110 Eur. Od januára 2010 do konca roka 2011 navštevoval anglický jazyk, čo stálo za polrok 250 Eur. Prispieva polročne na stužkovú 20 Eur. Venuje sa futbalu, kde platí na oblečenie, zápasy 20 Eur mesačne. Navštevuje fitness, mesačne zaplatí 15 Eur. Matka platí 1 ročne do J., A. Q. V.R. O. XXX N., Z. P. XXXX M. G. Z. A. XXXX N..

Navrhovateľ je študentom X. P., v školskom roku 2011/2012 študoval Z. X. P., kde mal tie isté výdavky, ako v 1. a v 2. ročníku, zakúpil rovnošatu za 50 Eur.

Nadalej chodil na anglický jazyk, oblečenie pre futbal stálo 50 Eur a na stužkovú sa začalo skladať po 50 Eur mesačne. Každý školský rok zaplatil ZRPŠ v sume 20 Eur ročne. Má zdravotné problémy. V 4. ročníku začal hrať halový futbal, kde výdavky mal v sume 60 Eur.

Otec žije s rodinou Z. E. Z. X - T. A. K. U. B. XXXX, kde platí mesačne 300 Eur a za odpad 75 Eur ročne. Vyživovacie povinnosti sa mu nezmenili. Naposledy bol zamestnaný Z. P. Ú. Z. J. Z. C. A. O.Í. XXX,XX N. G. M..

U. XX.X.XXXX je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Z. E., sociálne dávky nepoberá 6 mesiacov, poberal podporu v nezamestnanosti 250 Eur mesačne. Do júla 2011 bývala rodina Z. C. Z. O., kde hradila 200 Eur mesačne J. O.. Manželka bola zamestnaná s príjmom XXX N. M..

U. XX.XX.XXXX bola evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, poberala dávku v nezamestnanosti v sume 257 Eur mesačne.

V. X.X.XXXX V. V. Q. A. Z. A. XXXX,XX N. Q. J. O..

Z. V. O. J. P. XXXX M. O. XXXX N., Z. Z. A. XXXX,XX N., J. V. XXX N., V. X,XX N.. G. O. Q. B. O. Č. XXX N. M., U. XXX N. M., XXX N. M. J. O. A..

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu, v súlade s cit. zák. ust. súd zvýšil výživné na sumu 65 Eur od 1.3.2010 mesačne, čo zodpovedá zmene pomerov u navrhovateľa, keďže naposledy, keď bolo zvýšené výživné K. Ž. X. P. J. Š., E. B. Š. Z. X. P. G. A. Š., čím podstatne vzrástli jeho odôvodnené potreby, nakoľko tieto sú už potrebami dospeléj osoby.

Vzhľadom na zárobkové, majetkové pomery u otca, súd takúto výšku výživného považoval za primeranú, aj s poukazom, že má 3 vyživovacie povinnosti.

Na základe zhorauvedených skutočností v prevyšujúcej časti (do 150 Eur mesačne) návrh na zvýšenie výživného zamietol.

Dlžné výživné za obdobie od 1.3.2010 do 31.1.2013 v sume 1225 Eur, výška výživného naposledy upraveného 30 Eur, teraz 65 Eur, $65 \text{ Eur} - 30 \text{ Eur} = 35 \text{ Eur}$ - dlžné výživné rozdiel, rok 2010 - 10 mes. $\times 35 \text{ Eur} = 350 \text{ Eur}$, rok 2011 - 12 mes. $\times 35 \text{ Eur} = 420 \text{ Eur}$, rok 2012 - 12 mes. $\times 35 \text{ Eur} = 420 \text{ Eur}$, rok 2013- 1 mes. $\times 35 \text{ Eur} = 35 \text{ Eur}$, spolu 1225 Eur, v zmysle ust. § 160 ods. 1 OSP súd povolil otcovi splácať po 34 Eur mesačne.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

Poučenie:

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).