

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10P/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201651
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412201651.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci navrhovateľa: X.. K.. W. H., R.. XX.XX.XXXX, bytom D., L.. Š. XXX/X - zastúpený advokátom JUDr. Ľubomírom Krompákom, so sídlom advokátskej kancelárie Sobrance, Michalovská 2, proti odporkyni: K.. D. H., R.. XX.XX.XXXX, bytom J., B.. U. XXX/XX - zastúpená Advokátskou kanceláriou Dobiš, s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, vo veci zapretia otcovstva k mal. W. H., R.. XX.XX.XXXX - v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom - zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť právnemu zástupcovi odporkyni JUDr. Dušanovi Dobišovi, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiari nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6 trovy právneho zastúpenia vo výške 266,84 €, ktoré je navrhovateľ **p o v i n n ý** uhradiť v lehote 90 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 02.02.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zapretie otcovstva, ktorý odôvodnil, že na základe súhlasného vyhlásenia došlo k určeniu otcovstva k mal. W. H., R.. XX.XX.XXXX i napriek tomu, že nie je biologickým otcom maloletého, v dôsledku tej skutočnosti, že v rozhodnom čase pre počatie dieťaťa s matkou maloletého (odporkyňou) neudržiaval pohlavný styk, čím je otcovstvo vylúčené. Matkou maloletého bol po narodení dieťaťa požiadany, aby bol formálne zapísaný ako biologický otec mal. dieťaťa a keďže mali dobré priateľské vzťahy, vyhovel jej žiadosti a súhlasil s týmto zápisom. Keďže prirodzeným otcom mal. dieťaťa je iný muž, s ktorým sa matka dieťaťa intímne stýkala v rozhodnom období pre počatie dieťaťa, je v záujme maloletého, aby v rodnom liste nebol písaný formálne navrhovateľ, ale biologický otec mal. dieťaťa, ktorý si následne musí plniť i svoje povinnosti stanovené zákonom.

Matka mal. dieťaťa (odporkyňa) jednoznačne žiadala podaný návrh navrhovateľa ako neopodstatnený a neodôvodnený v plnom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že biologickým otcom jej mal. syna je navrhovateľ, pretože v inkriminovanej dobe pre počatie mal. dieťaťa s iným mužom sa intímne nestretávala.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 20/12 - 13 zo dňa 14.05.2012 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a na podanie znaleckého posudku pribral znalkyňu z odboru genetika, odvetvie analýza DNA W.. E. F., N.., D. D., U. XX, zamestnanú na N. F. B., D., K. A. D., ktorej úlohou bolo podať znalecký posudok a odpovedať na súdom dané otázky. Znalkyňa dňa 10.10.2012 súdu predložila znalecký posudok pod č. 64/12 (čl. 27 - čl. 35) a zároveň predložila aj vyúčtovanie znalečného.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.01.2013. Pred začatím súdneho pojednávania (čl. 57- čl. 58) navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zoberal v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. svoj návrh späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň si uplatnil trovy konania v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. Na súdne pojednávanie konané dňa 25.01.2013 sa nedostavil kolízny opatrovník - zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, u ktorého doručenie predvolania bolo vykázané a ktorý svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedeného účastníka konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ zoberal svoj návrh v zmysle horecitovaného zákonného ustanovenia späť, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. a tieto v plnej výške uplatňovaného nároku priznal právnemu zástupcovi odporkyni (podľa § 14 ods. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej služby 10.04.2012 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 1 úkon / odmena 58,69 € + režijný paušál 7,63 €, podľa § 14 ods. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej služby 09.05.2012 hlavné pojednávanie na Okresnom súde v Žiari nad Hronom 1 úkon / 58,69 € + režijný paušál 7,63 €, podľa § 14 ods. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej služby 19.10.2012, vyjadrenie odporkyne k znaleckému posudku 1 úkon / 58,69 € + režijný paušál 7,63 €, podľa § 14 ods. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej služby 25.01.2013 hlavné pojednávanie na Okresnom súde v Žiari nad Hronom 1 úkon / 60,07 € + režijný paušál 7,81 €). Súd sa nestotožnil s názorom právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý si uplatňoval trovy konania z dôvodu, že konanie zavinila odporkyňa; práve naopak, znaleckým dokazovaním vo veci, späťvzatím návrhu navrhovateľa ako aj konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. H., R.. XX.XX.XXXX, vedenom pod sp. zn. 9P 52/2012, bola jednoznačne preukázaná plná opodstatnenosť povinnosti uhradiť uplatňované trovy konania právnemu zástupcovi odporkyni navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.