

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/544/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512210642  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512210642.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/X, Z. - I. W., prechodne bytom B. V. XXX/XX, O. N., zast. JUDr. Adrianou Sojkovou, advokátkou, Námestie Matice Slovenskej 1713, Dubnica nad Váhom, proti odporcovi: W. K., nar. X.X.XXXX, bytom B. V. XXX/XX, O. N., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 23. novembra 2012, č.k. 12C/168/2012-33, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že nariaďuje predbežné opatrenie tak, že odporcovi sa ukladá povinnosť umožniť navrhovateľke vstup do nehnuteľnosti vedenej Správou katastra B., zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území O. N. ako rodinný dom č.s. 912 postavený na parc. č. 560/3 a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k obmedzovaniu navrhovateľky v užívaní tejto nehnuteľnosti.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľka sa domáhala návrhom, podaným na súd prvého stupňa dňa 13.9.2012 určenia, že nehnuteľnosti, vedené na Správe katastra B., zapísané na LV č. XXXX kat. úz. O. N. rodinný dom č. súp. 912 na parcele č. 560/3 patria do BSM navrhovateľky a odporcu. Po začatí konania bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia odporcovi povinnosť umožniť jej vstup do nehnuteľnosti a zdržať sa akýchkoľvek úkonov, smerujúcich k jej obmedzovaniu v užívaní predmetných nehnuteľností. Predbežné opatrenie odôvodnila tým, že ku dňu podania návrhu vo veci samej predmetné nehnuteľnosti užívala výlučne navrhovateľka z dôvodu náhleho a účelového odchodu odporcu s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti tak, aby zamedzil jej stretávaniu sa s deťmi. Odkedy sa odporca odsťahoval, tomuto nebránila vstup do domácnosti, odporca v čase jej neprítomnosti do nehnuteľnosti vstupoval. Dňa 28.10.2012, keď sa nachádzala mimo obce O. N. vošiel odporca do predmetnej nehnuteľnosti, vymenil zámok, o čom ju upovedomil formou SMS. Vyzvala odporcu, aby jej umožnil vstup do domu, odporca v prítomnosti svedkov to odmietol, na čo privolala hliadku polície, ktorá z dôvodu, že navrhovateľ je na LV zapísaný ako výlučný vlastník nemohla navrhovateľke poskytnúť ochranu. Odporca fakticky uznáva vlastnícke právo navrhovateľky k nehnuteľnostiam, podľa nej hrubým a neakceptovateľným spôsobom zasiahol nielen do jej vlastníckeho práva, ale porušil aj jej osobnostné práva, keď ju bez právneho dôvodu izoloval od jej osobných vecí, v týchto sa bez akéhokoľvek jej súhlasu svojvoľne prehrabával a premiestňoval ich do krabíc, narušil integritu jej obydľia a súkromia, bez varovania vymenil zámok na spoločnej nehnuteľnosti, s odporcom sú v rozvodovom konaní. Odporca sa týmto svojim činom zmocnil aj jej písomností osobnej povahy a všetkých listín, ktorými má počas ďalšieho priebehu konania záujem sa brániť. Dňa 28.10.2012 svojpomocne bez akejkoľvek súčinnosti s navrhovateľkou pristúpil k jej nezákonnému vyprataniu a zamedzil jej akýkoľvek prístup k domu, v ktorom má všetky svoje osobné veci ako aj hnutel'né veci patriace do doposiaľ trvajúceho BSM. Z výpisu LV č. XXXX pre k.ú. O. N. súd zistil, že odporca je vedený ako výlučný vlastník parcely č. 560/1 záhrady, 560/3 zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu č. súp. 912 na parc.č. 560/3. Z pripojeného spisu

Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 5P/14/2012 súd zistil, že maloleté deti boli ponechané v starostlivosti odporcu a navrhovateľke bolo určené platiť výživné. Na súde prvého stupňa sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov. Z LV č. 4085 pre obec Z. - mestská časť I. W. súd zistil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu č. 18 na L. ulici X Z.. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 75 ods. 1, ods. 8, § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia jednak vo vzťahu k návrhu vo veci samej, ako aj z hľadiska potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu bezprostredne hroziacej ujmy. V súčasnosti ako výlučný vlastník spornej nehnuteľnosti je zapísaný odporca, ktorý na tejto nehnuteľnosti dňa 28.10.2012 vymenil zámky a vystaľoval z nej navrhovateľku. Vo vzťahu k návrhu vo veci samej, kde sa navrhovateľka domáha určenia, že nehnuteľnosti patria do BSM účastníkov nie je podmienkou užívanie predmetných nehnuteľností navrhovateľkou a s poukazom na v súčasnosti osvedčené vlastnícke právo odporcu k nehnuteľnostiam pomery účastníkov nevyžadujú okamžitý zásah súdu formou navrhovaného predbežného opatrenia. Pre úplnosť súd dodal, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu v Z., má teda v súčasnosti zabezpečenú možnosť bývania. Oprávnenie navrhovateľky užívať predmetné nehnuteľnosti nie je osvedčené ani v súčasnosti stále trvajúcim manželstvom, keďže v zmysle § 703 OZ, uzavretím manželstva vzniká spoločný nájom bytu, nie však rodinného domu, ako je to v danom prípade. Preto súd ako nedôvodný návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Uviedla, že odôvodnenie napadnutého uznesenia síce konštatuje, čo je obsahom jednotlivých vykonaných dôkazov, avšak tento obsah na účely rozhodnutia predbežnej povahy nijako nehodnotí. Napriek tomu, že súd pripojil spis 5P/14/2012 a zistil existenciu ďalšieho konania a to rozvodového pod sp. zn. 5P/19/12 do odôvodnenia nijakým spôsobom nepoňal vlastné zistenia s prihliadnutím na obsah podaného návrhu, v ktorom navrhovateľka popísala rodinnú situáciu a účelovosť krokov odporcu v snahe úplne ju vylúčiť z realizácie rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tým, že ju prinúti odsťahovať sa z obce, v ktorej ona nemá nijakých rodinných príslušníkov. Navrhovateľka nežiadala o nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, ale z dôvodu, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov. Je zrejmé, že nariadením predbežného opatrenia by na strane odporcu nevznikla nijaká vážna a nenapraviteľná ujma, keď je zrejmé, že rodinný dom opustil dobrovoľne, dokonca účelovo s cieľom izolácie maloletých detí od matky. Odporca dom využíva iba vo večerných a nočných hodinách na stretnutia s treťou osobou. Nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana je práve osvedčené vlastnícke právo navrhovateľky k rodinnému domu. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v tom, že navrhovateľka v dôsledku úkonov odporcu, ktorý je stále jej manželom, zostala zo dňa deň bez strechy nad hlavou a od 28.10.2012 prespáva striedavo u rodinných príslušníkov a kamarátok. Navrhovateľka nepopiera, že je výlučnou vlastníčkou bytu v Z., tento je však v dlhodobom prenájme, o čom má vedomosť aj odporca. Dôvodom prenájmania bytu bol a stále je predovšetkým majetkový prospech - nájomné, ktoré účastníci konania mesačne nevyhnutne potrebujú na úhradu splátok pasív hypotekárneho úveru. Je tu potrebné poukázať na neštandardný postup súdu, keď tento vykonal dôkaz výpisom z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. I. W. - Z. bez toho, aby sa v odôvodnení napadnutého uznesenia odvolal na zdroj vedomosti o tejto skutočnosti. Ak z obsahu spisu nevyplýva, že navrhovateľka je vlastníčkou konkrétneho bytu, takáto iniciatíva súdu prvého stupňa vyvoláva prinajmenšom pochybnosť o nezaujatosti zákonného sudcu, ktorý vykonáva dôkazy, nevyplývajúce zo spisu. Na margo tej časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, kde súd odkazuje na nedostatok splnenia podmienky vzniku spoločného nájmu si dovoľuje poznamenať, že nikdy netvrdila ani neodvodzovala svoje právo užívať domovú nehnuteľnosť z nájomného vzťahu, ale zo vzťahu vlastníckeho. Odôvodnenie uznesenia v nijakom prípade nepôsobí presvedčivo a takto vypravené odôvodnenie nenapĺňajúce ani základné atribúty, kladené na zdôvodnenie rozhodnutia o takej zásadnej otázke, akou je ochrana obydlia nemôže požívať právnu ochranu. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil a nariadil predbežné opatrenie, ktorým, uloží povinnosť odporcovi umožniť jej vstup do nehnuteľností, vedených v Katastrálnom úrade G., Správou katastra B., zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. O. N., a to rodinný dom č. súp. 912, postavený na pozemku parc. č. 560/3 a zdržať sa akýchkoľvek úkonov, smerujúcich k obmedzovaniu navrhovateľky v užívaní týchto nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12C/168/2012.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný postupom bez nariadenia

pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné, pretože uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12C/168/2012 je určenie, že nehnuteľnosť, zapísaná Správou katastra B. na LV č. XXXX k. ú. O. N., a to rodinný dom so súp. č. 912, postavený na parcele č. 560/3 patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu. V priebehu konania návrhom zo dňa 29.10.2012 sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť umožniť jej vstup do rodinného domu č. 912/38 na V. ulici vo O. N. a zároveň mu uložil zdržať sa akýchkoľvek úkonov, smerujúcich k obmedzovaniu navrhovateľky v užívaní nehnuteľnosti. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté, až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Odvolací súd mal za to, že v danej veci navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku. S odporcom sú manželia, počas manželstva postavili rodinný dom, v ktorom ako rodina bývali. Rodinný dom je vlastnícky evidovaný na odporcu, s čím navrhovateľka nesúhlasí, v dôsledku čoho sa domáha žalobou, podanou na súde určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca sa z nehnuteľnosti dobrovoľne odsťahoval a následne zamedzil vstup navrhovateľke do rodinného domu a ju z neho vypratal, a to bez jej súhlasu a vedomia. Odvolací súd má za to, že z predložených dokladov jednoznačne vyplynulo, že nehnuteľnosť bola postavená počas trvania manželstva a manželia ju aj ako rodina užívali. Je preto touto skutočnosťou osvedčená základná okolnosť, potrebná pre záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľky. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola bez súhlasu, konaním odporcu vylúčená z užívania predmetného rodinného domu nemá inú možnosť bývania, keď byť, ktorý má vo výlučnom vlastníctve je dlhodobo prenajatý tretej osobe, je preto dôvodné, aby do skončenia konania o určenie, že nehnuteľnosť patrí do BSM, teda do doby, pokiaľ sa jednoznačne nepreukáže, či nehnuteľnosť užíva neoprávnene, mala možnosť túto riadne užívať.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa nie je správne. Tvrdenie, že vo vzťahu k žalobe vo veci samej, a to určení, že nehnuteľnosti patria do BSM účastníkov nie je podmienkou užívanie predmetných nehnuteľností navrhovateľkou, je v danej veci právne irelevantné a takisto skutočnosť, že navrhovateľke ako manželke odporcu, vedeného ako výlučného vlastníka rodinného domu nevznikol spoločný nájom bytu je bezvýznamné. Podstatné a dôvodné pre nariadenie predbežného opatrenia sú úplne iné skutočnosti opísané vyššie, a to skutočnosť, že nehnuteľnosť bola postavená počas trvania manželstva a navrhovateľka spolu s odporcom ako manželom a deťmi v predmetnej nehnuteľnosti počas svojho manželstva bývali a len svojvôľou odporcu došlo k stavu, že tento sa dobrovoľne z nehnuteľnosti odsťahoval a bez vedomia a súhlasu navrhovateľky jej znemožnil prístup do nehnuteľnosti. Tieto skutočnosti sú podstatné a postačujúce na nariadenie predbežného opatrenia. Odporcovi tým, že umožní navrhovateľke vstup do rodinného domu nevznikne žiadna ujma na jeho vlastníckom práve, keď navrhovateľka mu nebráni predmetnú nehnuteľnosť užívať a vzhľadom k tomu, že sa dobrovoľne z nehnuteľnosti odsťahoval, tak má pravdepodobne bytovú otázku vyriešenú, nakoľko zobral so sebou aj maloleté deti, pre ktoré musí mať vytvorené vhodné podmienky pre ich starostlivosť, keďže ich má predbežne zverené do osobnej starostlivosti.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v celom rozsahu a toto v súlade s návrhom nariadil s tým, že uvedené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v rámci ktorého bolo vydané ( sp. zn. 12C/168/2012 ).

Uvedené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.