

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010406
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010406.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Zity Matyóovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.06.2024, sp. zn. 4PP/10/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07. augusta 2024

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX
z a m i e t a,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2, 3 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. o podmienene prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 18.10.2021 sp. zn. 3T/129/2021 v trvaní 30 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 21.11.2022 sp. zn. 4T/65/2022 v trvaní 3 mesiacoch, oba tresty so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený podal sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a do momentu konania neverejného zasadnutia ju žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého výroku i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

K veci je potrebné pripomenúť, že A. B. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom OS Levice, ktorý mu bol doručený 22.12.2021, sp. zn. 3T/129/2021 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Následne bol A. B. právoplatne odsúdený rozsudkom OS Levice zo dňa 21.11.2022, sp. zn. 4T/65/2022 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pre skutok, že nerešpektoval nástup nariadeného výkonu trestu OS Levice vo veci 3T/129/2021 a bol mu uložený 3 mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody a zaradený bol do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie, v rámci ktorého prečítal všetky relevantné dôkazy na podklade ktorých rozhodol. Dôležitými dôkazmi v tomto smere boli hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody v rámci ktorého bolo zistené, že odsúdený bol od decembra 2022 do marca 2024 štyri krát disciplinárne odmenený. V ústave na výkon trestu je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Počas výkonu trestu s ním neboli problémy. Do výkonu trestu bol dodaný

24.06.2022 a po uplynutí oboch trestov odňatia slobody 30+ 3 mesiacov je predpokladaný koniec výkonu trestu 24.03.2025.

Ďalším významným dôkazom bol odpis z registra trestov, v ktorom má odsúdený 12 záznamov, naposledy bol vo výkone trestu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov, ktorý vykonal dňom 15.12.2017.

Nadriadený súd opierajúc sa o zákonné a správne stanovisko súdu I. stupňa zdôrazňuje, že formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený naplnil. Na rozdiel od názoru súdu I. stupňa však nadriadený súd konštatuje, že odsúdený nesplnil ani materiálnu podmienku týkajúcu sa jeho polepšenia, nakoľko samotné štyri disciplinárne odmeny v rozsahu 3 rokov nie sú takým rozdielovým správaním, ktoré by mal odsúdený preukázať, oproti iným osobám vykonávajúcim trest odňatia slobody, ktoré „iba“ rešpektujú ústavný poriadok.

Ak odsúdený sa dožaduje pozitívneho rozhodnutia v smere jeho podmiennečného prepustenia, musí preukázať zodpovedajúcu aktivitu, z ktorej bude možné jednoznačne pochopiť jeho polepšenie (najmä ak sa jedná o viacnásobného recidivistu) a zároveň jeho prejavy v smere hodnotenia minulej trestnej činnosti a života do budúcnosti, musia byť takého významu, aby presvedčili o jeho úmysle rešpektovať právny poriadok a viac sa nezúčastňovať na protiprávnej činnosti.

Obe tieto materiálne podmienky citované z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. nadriadený súd nepovažoval za naplnené a to prihliadnuc aj na fakt, že odsúdený svojou aktivitou nepožiadaval o preradenie do miernejšieho výkonu trestu odňatia slobody a pred sebou má jeden nedokončený a jeden nevykonaný trest odňatia slobody. Napriek jeho pobytu vo výkone trestu sám priznáva návrhu ktorý uviedol v súvislosti s podmiennečným prepustením na slobodu, že stále neuhradil zameškané výživné, pre ktoré bol v minulosti odsúdený.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože neboli zistené nedostatky v konaní predchádzajúcom napadnutého uzneseniu, ani pochybenia vo výroku daného uznesenia na podklade ktorých by bolo potrebné výrok uznesenia zmeniť alebo zrušiť.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.