

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211190  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212211190.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci navrhovateľa: X. K., B..K., K. K. Z. X, C., P.: XX XXX XXX, proti odporcovi: Š. K., H.. XX.XX.XXXX, C. Š.R. H. X. XXX, o návrhu na zaplatenie istiny 539,34 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 141,09 € s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 141,09 € od 08.10.2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 539,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 08.10.2010 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania odvolávajúc sa na povinnosti vyplývajúce odporcovi zo zmlúv o poskytovaní služieb O. V. N. M. XX.XX.XXXX S. Č.. B., XX.XX.XXXX S. Č.. B.XXXXXXX, B. M. XX.XX.XXXX S. Č.. B. XXXXXXX, na základe ktorých odporca obdržal 3ks mikroprocesorových SIM kariet, ktorými umožnil navrhovateľ odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Súčasne s týmito zmluvami boli uzatvorené Dodatky k zmlúvam o pripojení, na základe ktorých odkúpil odporca mobilný telefón LG KU990i za kúpnu cenu 49,- €, mobilný telefón Nokia 2680 slide za kúpnu cenu 1,- € a mobilný telefón Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,- €. Odporca mal porušiť zmluvné podmienky v zmysle Dodatok k Zmlúvam o pripojení, keď neuhradil faktúry za jednotlivé obdobia od 21.02.2010 do 21.04.2010 v sume 141,09 €, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 731,94 €. Navrhovateľ sa však návrhom domáhal zaplatenia zníženej zmluvnej pokuty vo výške 398,25 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou.

Podaním došlým súdu dňa 02.11.2012 navrhovateľ menil právnu kvalifikáciu v návrhu uplatnenej zmluvnej pokuty za mobilné telefóny a túto sumu si uplatnil od odporcu titulom náhrady škody.

Na základe novely O.s.p. zákona číslo 335/2012 Z.z. účinnnej od 1.1.2013, v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade výška pohľadávky je do 1.000,-€, kde nie je potrebné nariadovať pojednávanie, súd rozhodol bez pojednávania a vyhlásil rozsudok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Zmlúv o pripojení, Dodatkov k zmluvám o pripojení, predžalobnej upomienky, Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa, na základe ktorých súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojených zmlúv o pripojení uzavretých medzi účastníkmi konania vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporcom boli uzavreté tri zmluvy o pripojení, na základe ktorých odporca obdržal 3 ks mikroprocesorových SIM kariet, s ktorými umožnil navrhovateľ odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca mal poskytnuté mobilné telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Súčasne s týmito zmluvami boli uzavreté Dodatky k zmluvám o pripojení, na základe ktorých odkúpil odporca mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu s tým, že v prípade porušenia zmluvy mu hrozil záväzok zaplatenia zmluvnej pokuty. Poskytnutá zľava na mobilné telefóny bola podmienená s tým, že splní všetky podmienky dojednané v bode 2 Dodatkov k zmluvám, riadne a včas na základe faktúr uhradí kúpnu cenu zakúpených akciových telefónov, zaplatí aktivačný poplatok za aktiváciu každého jedného ním zakúpené užívateľského programu, zotrvá po celú dobu, na ktorú sa zaviazal v bode 2.3 ako aktívny užívateľ spoločnosti Orange Slovensko. V prípade porušenia podmienok dojednaných v zmluve si účastníci konania dojednali v bode 2 pod bod 2.5 zmluvnú pokutu vo výške 200,- €, 331,94 € a 200,- €, t.j. spolu 731,94 €.

Právny predchodca navrhovateľa si uplatňoval zaplatenie ceny za poskytnuté služby faktúrami v celkovej výške 141,09 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.09.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie istiny 147,09 € a v prípade nesplnenia povinností zaplatiť zmluvnú pokutu 731,94 €, ktorý nedoplatok vznikol za obdobie od februára do júla 2010 ako nedoplatok za poskytnuté služby.

Podľa bodu 2 Dodatkov k zmluvám o pripojení malo platiť dojednanie medzi účastníkmi, že v prípade porušenia niektorej z povinností zo strany účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku(najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v celkovej sume 731,94 €.

Navrhovateľ v priebehu konania menil právnu kvalifikáciu a pôvodne uplatnenú zmluvnú pokutu za mobilné telefóny si uplatnil od odporcu titulom náhrady škody.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluvy o pripojení medzi účastníkmi konania boli uzavreté v dňoch 18.12.2009, 24.02.2009 a 04.02.2010, teda za účinnosti novely Občianskeho zákonníka platnej od 1.1.2008. Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom na základe zmlúv o pripojení je spotrebiteľským vzťahom, a zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv. V dodatkoch k zmluvám o pripojení v prípade porušenia zmluvných podmienok neplatením úhrad riadne a včas podľa bodu 2.5 bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 731,94.

Slovenský právny poriadok upravoval postavenie ochranu spotrebiteľa najskôr v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný od 31.12.1992 do 30.6.2007. Jeho ustanovenie § 23a s účinnosťou od 25.11.2004 do 30.6.2007 definovalo spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy uzavreté podľa Občianskeho, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Nadväzne dňom 1.7.2007 nadobudol účinnosť nový zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. ktorý v pôvodnom znení v § 3 ods. 3 zakotvuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platného od 1.1.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ust. § 53 Občianskeho zákonníka zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Vychádzal toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá pocitovému prístupu v podnikaní, pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných podmienok a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ust. § 53 ods. 1 veta druhá, predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa, aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky v časti inom, ako hlavnom predmete zmluvy, sa rovná absolútnej neplatnosti zmluvy v uvedenom rozsahu.

Podľa § 53a ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (§ 53 ods. 1 až 4 ). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Občiansky zákonník vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako zmluvných podmienok mal iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich právnický jazyk, a ich rozsiahlosť, nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Vždy treba vychádzať zo zásady „právo je umením dobrého a slušného“. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba v formulárových zmlúv. Ide o zmluvy uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený, a ktorý dodávateľ používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ z pravidla obsah zmluvy nemení. Obchodný zákonník používa v § 273 pojem všeobecné obchodné podmienky.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení účinnosti od 1.1.2008 , ak strany dojednanú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Zmluvná pokuta slúži k zabezpečeniu pohľadávky veriteľa pre prípad neplania záväzku dlžníkom riadne a včas. Tento zabezpečovací prostriedok ako je všetky ostané majú len akcesorickú povahu, pri svojom vzniku predpokladajú existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého majú slúžiť.

Podľa článku 4 bodu 4.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VP“) zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká

- a) dohodou zmluvných strán,
- b) odstúpením od zmluvy,
- c) výpoveďou zmluvy,
- d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa bodu 4.2 VP obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému dátumu, ak zmluva alebo jej dodatok k nej neustanovuje inak.

Podľa bodu 4.3 VP účastník je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak mu spoločnosť Orange Slovensko:

- a) oznámi podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac pred ich účinnosťou a účastník tieto zmeny neakceptuje (právo na odstúpenie od zmluvy zaniká prvým dňom účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok),
- b) opakovane (dva- a viackrát) ani po reklamácií neposkytuje službu podľa zmluvy alebo túto poskytuje s podstatnými vadami,
- c) opakovane (dva- a viackrát) neodstráni reklamovanú chybu služby v určenom čase,
- d) neoznámila podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred alebo ho neinformovala najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje.

Podľa bodu 4.4 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak:

- a) účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti,
- b) účastník sa pripojí na VTS zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov, alebo požíva také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti Orange Slovensko takéto zariadenie neodpojí vrátane prípadov podľa čl. 1 bodu 1.14 a/alebo čl. 10 bodu 10.2 písm. e),
- c) účastník použije opakovane (dva- a viackrát) službu spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti Orange Slovensko kontrolu jej požívania, pričom znemožnením kontroly požívania služby je najmä, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služby,
- d) účastník použije opakovane (dva- a viackrát) používa služby v rozpore so zmluvou a týmito všeobecnými podmienkami; alebo iným protiprávnym spôsobom používa služby alebo ak opakovane (dva- a viackrát) porušuje podmienky zmluvy,
- e) Účastník neuhradil aktivačný poplatok alebo neprevzal aktivovanú SIM kartu/SIM karty v lehote dohodnutej pri uzatvorení zmluvy, účastník vstúpil do likvidácie (zrušenie bez právneho zástupcu),

Podľa bodu 4.6 VP účastník je oprávnený ukončiť platnosť zmluvy, ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú, písomnou výpoveďou z akéhokoľvek dôvodu alebo aj bez udania dôvodu.

Podľa bodu 4.7 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby. Ak spoločnosť Orange Slovensko vypovie zmluvu z dôvodu modernizácie služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania služby podľa uzavretej zmluvy, je povinná s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technickej a cenovej blízkej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa bodu 4.9 VP platnosť zmluvy zaniká smrťou účastníka, ktorý je fyzickou osobou, alebo jeho právoplatným vyhlásením za mŕtveho a právoplatným zánikom účastníka, ktorý je právnickou osobou.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy/škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie.

Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovoprávneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmom sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Nemajetková ujma je ujmom v osobnej sfére postihnutého. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, súd v časti nároku na zaplatenie platieb za poskytovanie služieb vyhovel, keďže tieto boli plnené zo strany navrhovateľa a neboli zaplatené odporcom, čo bolo potvrdené predloženými listinnými dôkazmi. Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo pohľadávky k priznanej istine, vychádzajúc z ust. § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, má nárok navrhovateľ na zaplatenie úrokov z omeškania v prípade, ak dlžník nezaplatil pohľadávku riadne a včas, ani v dodatočnej lehote stanovenej veriteľom. Úrok z omeškania je zákonom stanovený v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení novely č. 586/2008 Z.z., na základe ktorej bola stanovená výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššie, ako je úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná prvým dňom omeškania sa dlžníka. Výška úroku v rozhodnom čase bola  $1\%+8\% = 9\%$ . Čo sa týka nároku navrhovateľa na náhradu škody vo výške 398,25 €, súd má za to, že v tejto časti navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. V priebehu konania navrhovateľ len oznámil súdu, že zmení právnu kvalifikáciu na náhradu škody, ale nekonkretizoval aké povinnosti porušil odporca. Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou mobilných telefónov súd nepovažoval za škodu v zmysle Občianskeho zákonníka. Dodatky k zmluvám o pripojení, ktoré sa týkali odkúpenia mobilných telefónov, je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V týchto dodatkoch sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilných telefónov, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena, ktorú odporca riadne zaplatil navrhovateľovi, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keď neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 398,25 € zamietol. V obdobnom prípade Okresný súd Revúca vo veci sp.zn. 6C 92/2012 tiež vyslovil, že neboli splnené predpoklady vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd odporcovi ako pomerne úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal, keďže mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).