

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12PP/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012353  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012353.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného T. Q., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného T. Q., nar. XX. XX. XXXX v Q. B., trvale bytom F., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/47/2010 zo dňa 20. 11. 2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/14/2013 zo dňa 26. 03. 2013, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 19.07.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom okrem iného uviedol, že doposiaľ vykonaný trest mu bol dostatočným poučením, z ktorého si zobral aj plusy aj mínusy, chce svoj život prežiť inak. Svoje zlyhanie viackrát oľutoval a priznal si chybu. Chce veriť, že súd bude prísny, ale spravodlivý a že dá šancu jemu i jeho rodine, s ktorou chce budovať budúcnosť. K návrhu pripojil lekárske správy z Fakultnej nemocnice Trnava zo dňa 09.09.2022 a zo dňa 24.03.2023.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného s prílohami, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/47/2010 zo dňa 20. 11. 2012, rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/14/2013 zo dňa 26. 03. 2013 a lustráciami na odsúdeného.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/47/2010 zo dňa 20. 11. 2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/14/2013 zo dňa 26. 03. 2013, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v trvaní 9 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 15.07.2023 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 15.07.2026.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 27.07.2023 súd zistil, že odsúdený T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 26.06.2018 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Pre chýbajúce údaje v pedagogickej dokumentácii nie je možné objektívne zhodnotiť jeho správanie a vystupovanie počas krátkej doby výkonu trestu v predchádzajúcom ústave. Negatívne poznatky o jeho správaní zaznamenané neboli. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného je v ústave až na jedno porušenie ústavného poriadku na požadovanej

úrovni. Jeden nedostatok sa vyskytol v porušení zákazu prechovávať zakázané predmety, čo sa viac neopakovalo. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, ani sa do nich nezapája. Zásady osobnej, ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. Vo svojich veciach si udržiava primeraný poriadok, úprave vlastného zovňajšku venuje náležitú pozornosť. Odsúdený si všetky svoje povinnosti riadne plní. Z radov odsúdených zastával funkciu člena oddielovej samosprávy zodpovedného za úsek disciplíny a poriadku. K povinnostiam vyplývajúcim z tejto funkcie pristupoval zodpovedne. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 22.09.2021 pochvalou za zodpovedný prístup k činnostiam na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi lúštením krížoviek, sledovaním televízneho vysielania a písaním korešpondencie blízkym osobám. Právo na vychádzky využíva pravidelne. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa aktívne zapája. Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený nebol počas výkonu trestu pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K týmto činnostiam pristupuje zodpovedne. Pravidelný a intenzívny kontakt udržiava formou korešpondencie a video-návštev s bratom, mamou a sestrou, ktorí žijú v Anglicku. Taktiež sa kontaktuje s neterou formou sporadických kontaktných návštev. Na základe osobných pohovorov a dostupnej dokumentácie možno zhodnotiť, že vzťahy s rodinou sú pevné, funkčné a podporné. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na zvládanie vnútorného napätia, na hľadanie efektívnych spôsobov ventilácie tenzie, riešenie záťažových situácií a na posilňovanie vytrvalosti a trpezlivosti. Odsúdený deklaruje kritický postoj k trestnej činnosti a vyjadruje snahu o zmenu spôsobu života. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené žiadne trestné stíhanie. Na základe uvedeného riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ho podmienne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený bol šesťkrát súdne trestaný, trikrát mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu, trikrát mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody. V minulosti bol dokonca aj podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (Okresný súd Trnava sp. zn. 7PP/71/2010), pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Ďalej sa k veci odmietol vyjadriť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku na podmienené prepustenie, a to na základe hodnotenia riaditeľa ústavu, ako aj odpisu z registra trestov. Z hodnotenia riaditeľa vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, tiež poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol 3x disciplinárne odmenený, čo vzhľadom na dĺžku vykonaného trestu je málo, napokon poukázal aj na skutočnosť, že resocializačná prognóza sa javí byť menej priaznivá. Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného, prokurátor poukázal najmä na početnosť záznamov v odpise z registra trestov, tiež časový sled páchanej trestnej činnosti, aj na skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti viackrát podmienne odsúdený a v jednom prípade dokonca aj podmienne prepustený, a teda zo strany spoločnosti mu bola daná možnosť, aby viedol riadny život, no odsúdený toto nevyužil a naďalej sa dopúšťal trestnej činnosti. V neposlednom rade tiež prokurátor poukázal na povahu spáchanej trestnej činnosti, za ktorú odsúdený momentálne vykonáva trest odňatia slobody. Z uvedeného má za to, že u odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov

alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že návrhu odsúdeného na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vyhovieť.

U odsúdeného bola splnená prvá zákonná (formálna) podmienka, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Aj napriek jednému porušeniu ústavného poriadku počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré bolo menej závažnej povahy, možno konštatovať, že odsúdený splnil aj druhú zákonnú (materiálnu) podmienku.

U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/47/2010 zo dňa 20. 11. 2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/14/2013 zo dňa 26. 03. 2013, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v trvaní 9 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je opakované a v minulosti už bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život.

Súd tiež v tejto súvislosti poukazuje na povahu spáchaného trestného činu, kedy po tom, ako vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustil ešte závažnejšej - úmyselnej a násilnej trestnej činnosti, konkrétne zločinu lúpeže, keď použil zbraň v úmysle zmocniť sa cudzej veci za použitia kukly na hlave.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.