

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211235609
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211235609.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa H..E..L.. T. T. I. E..L.., L. L. Š. XX, F. 2, IČO: 35 735 791, právne zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi M. Y., W.. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca V. - W. R., zast. opatrovníčkou E. W., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 105,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 105,16 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 17.8.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Branislava Zuberca, advokáta v Bratislave, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny 105,16 eur s prísl. titulom dlžného poistného za obdobie od 22.10.2010 do 16.8.2011 na základe poistnej zmluvy č. 3001288 uzavretej s odporcom dňa 21.10.2009.

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §§ 115a ods. 2 a 200ea ods.1 O.s.p., rozhodol rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to Zmluvy č. 3001288, Všeobecných poistných podmienok, Oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 25.8.2011, pokusu o zmier zo dňa 14.11.2011 a elektronického podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 24.1.2013, ktorým navrhovateľ špecifikoval žalovanú sumu, po zistení tohto skutkového stavu:

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania bol založený uzavretím poistnej zmluvy č. 3001288, poradové č. 80138000748 dňa 21.10.2009, predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv ŠTANDARD. Odporca bol povinný platiť ročné poistné v sume 125 eur v pravidelných polročných splátkach vo výške 64,37 eur (s 3 % prirážkou za platbu polročnej splátky poistného). Účastníci sa dohodli, že prvá ročná platba poistného je splatná okamihom uzavretia poistnej zmluvy, najneskôr však do 30 dní od začiatku

poistenia. Ďalšie platby boli splatné na základe dojednanej doby splatnosti poistného. Poistná zmluva bola uzavretá na poistné obdobie 1 rok so začiatkom poistenia od 22.10.2009.

Oznámením o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného zo dňa 25.8.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že poistná zmluva č. 3001288, predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv, zanikla dňa 16.8.2011, pre nezaplatenie poistného v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko poistné, resp. poslednú splátku poistného odporca neuhradil ani v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie, ktorá bola odporcovi doručená dňa 16.7.2011, pričom doručenie tejto výzvy na úhradu poistného odporcovi preukázal navrhovateľ fotokópiou doručenky odporcovi. Navrhovateľ zároveň oznámil odporcovi, že pri predmetnej poistnej zmluve eviduje dlžné poistné vo výške 105,16 eur za obdobie od 22.10.2010 do 16.8.2011, keďže v tomto období bola poistná zmluva platná a požiadal odporcu o úhradu tejto dlžnej sumy do jedného mesiaca, t.j. do 25.9.2011.

Posledným pokusom o zmier zo dňa 14.11.2011 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie nedoplatku poistného vo výške 105,16 eur a trov právneho zastúpenia súvisiacich s vymáhaním dlhu vo výške 28,81 eur do 10 dní odo dňa uvedeného na predmetnej výzve, t.j. do 24.11.2011.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 24.1.2013 navrhovateľ špecifikoval žalovanú sumu tak, že ročné poistné bolo účastníkmi konania dohodnuté vo výške 125 eur. Vzhľadom k tomu, že splátka poistného k 22.10.2010 vo výške 64,38 eur a splátka poistného k 22.4.2011 vo výške 64,38 eur neboli zaplatené, poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie poistného v následnom poistnom období 1 mesiac od doručenia výzvy na zaplatenie, t.j. 16.8.2011. V zmysle uvedeného prináleží navrhovateľovi dlžné poistné za obdobie od 22.10.2010 do 16.8.2011 vo výške 105,16 eur podľa nasledujúceho výpočtu: výška ročného poistného : 360 dní v roku x skutočný počet dní v danom období, pričom počet dní v roku: 360, počet dní v mesiaci: 30.

V zmysle čl. 11 bodu 3 Všeobecných poistných podmienok poistenia právnej ochrany splátky poistného sú splatné vždy najneskôr v prvý deň obdobia, za ktoré sú platené.

15C/184/2012

V zmysle čl. 13 bodu 3 Všeobecných poistných podmienok poistenie zanikne ak poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy, najneskôr však troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, ale nie skôr ako do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, pričom poisťiteľ zašle výzvu poisťníkovi poštou ako doporučenú zásielku na aktuálnu korešpondenčnú adresu, ktorá je uvedená v poistnej zmluve v čase odoslania výzvy. Výzva sa považuje za doručeníu na 18. deň nasledujúci po dni, kedy bola výzva podaná na poštu, pričom za doklad o doručení výzvy sa považuje potvrdenie pošty o podaní zásielky adresovanej poisťníkovi. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Právo poisťiteľa na úhradu poistného za toto obdobie zostáva nedotknuté.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázané, že odporca porušil ustanovenia poistnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom, keď neuhradil splátky poistného za obdobie od 22.10.2010 do 16.8.2011 vo výške 105,16 eur. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na vymáhanie dlžného poistného do zániku platnosti zmluvy, teda od 22.10.2010 do 16.8.2011 vo výške 105,16 eur, čo je alikvotná časť poistného od začiatku poistenia do zániku poistnej zmluvy.

Na základe cit. zák. ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť dlžné poistné v sume 105,16 eur za obdobie od 22.10.2010 do 16.8.2011.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15C/184/2012

Keďže odporca sa so zaplatením poistného dostal do omeškania dňom nasledujúcim po zániku poistenia, t.j. dňom 17.8.2011, súd navrhovateľovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 105,16 eur od 17.8.2011 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal účelne vynaložené trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur za zastúpenie navrhovateľa advokátom JUDr. Branislavom Zubercom, za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu), z toho jeden úkon po 16,60 eur + režijný paušál 2 x po 7,41 eur, k tomu 20 % DPH v sume 9,60 eur, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Neúspešný odporca je v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v Tatrabanke, a.s, č.ú 2628735271/1100, VS 3001288.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Košice II.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.