

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 17Ro/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812210414
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Chochula
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812210414.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi: C. M., nar. XX.X.XXXX, R. XXX/X, XXX XX D., vedľajší účastník: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Legionárov 5, 080 01 Prešov zast.: JUDr. Andrej Cifra, ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec o zaplatenie 567,60 eur s prísl.

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok z návrhu vo výške 28,80 eur.

Upravuje Daňový úrad R., H. XX, XXXXX R., aby súdny poplatok 28,80 eur vrátil navrhovateľovi.

Ukladá navrhovateľovi, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 91,62 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom podaným dňa 11.06.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 567,60 eur s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 17Ro/179/2012 - 34 zo dňa 27.06.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

Dňa 04.10.2012 do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré podalo proti platobnému rozkazu včas odôvodnený odpor, čím sa v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 08.01.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2013 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6, 70 eur.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. krátený o 6,70 €, t. j. vo výške 28,80 eur (35,50 eur - 6,70 eur). Poplatok vráti navrhovateľovi daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky. Prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta). Zavinenie môže existovať na strane navrhovateľa, aj na strane odporcu. Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 08.01.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2013 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ návrh zobral späť bez toho, aby odporca splnila to, čoho sa podaným návrhom proti nemu domáhal. Navrhovateľ je preto povinný nahradiť trovy konania.

V konaní vznikli trovy len navrhovateľovi (ktorý na ich náhradu nemá právo) a vedľajšiemu účastníkovi. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a písomné podanie na súd - vyjadrenie z 12.10.2012 - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.); tarifná odmena advokáta za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 567,60 eur je v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 38,18 eur, paušálna náhrada výdavkov /režijný paušál/ za jeden úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je 7,63 eur, trovy právneho zastúpenia sú celkom 91,62 eur.

Spolu so späťvzatím návrhu na začatie konania navrhovateľ doručil súdu aj vyjadrenie k trovám vedľajšieho účastníka. Na jednej strane napáda účelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka, keď argumentuje tým, že vedľajší účastník ako združenie na ochranu spotrebiteľov má mať dostatočné odborné vedomosti na to, aby účinne vykonávalo ochranu spotrebiteľov (ako svoju úlohu, samotný účel existencie združenia) samostatne a vykonávanie tejto činnosti prostredníctvom advokáta označil navrhovateľ za neúčelné. Na strane druhej napadol trovy právneho zastúpenia za jednotlivé úkony, a to úkon „prevzatie a príprava zastúpenia“ ako úkon len fiktívny, keďže v čase vstupu do konania vedľajší účastník nemal prakticky žiadne vedomosti o predmete konania, reálne k tomuto úkonu nemohlo dôjsť a úkon „podanie na súd“ z toho dôvodu, že vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v konaní sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach (len „vypisovanie do kontextu“).

K námietke účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd uvádza výňatok z uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012 s ktorým sa plne stotožňuje: „Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.“ Je nutné tiež mať na pamäti, že v tomto prípade je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka účelné aj z ďalšieho dôvodu. Vedľajší účastník by pre nedostatočné ľudské zdroje aj pri všetkej snahe jednoducho nestíhal reagovať na všetky konania, ktoré na súdoch navrhovateľ vedie a chrániť spotrebiteľov tak účinne, ako to dokáže za využitia služieb právneho zástupcu.

Čo sa týka jednotlivých úkonov právnej služby a námietok navrhovateľa k nim, súd ich taktiež nepovažuje za dôvodné. K naplneniu materiálnej stránky úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo po tom, čo bol právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh so všetkými prílohami, s ktorými sa právny zástupca vedľajšieho účastníka oboznámil. Pochybnosti ohľadom prípravy zastúpenia zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyvracajú aj podania vedľajšieho účastníka v iných konaniach (napr. 8C/63/2012), v ktorých žiada o doposlanie príloh po tom, čo mu omylom bol zaslaný len návrh, t.j. zjavne nevpisuje údaje len z návrhu do formulárových podaní ako to tvrdí navrhovateľ, ale naopak študuje návrh aj s prílohami za účelom kvalifikovaného zastupovania svojho klienta. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, k vykonaniu úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia za tento úkon. Taktiež nemožno len pre podobnosť s inými podaniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach nepriznať náhradu trov právneho zastúpenia za podanie (odpor) na súd. Obsah podaní vedľajšieho účastníka nepriamo determinuje svojim konaním navrhovateľ, ktorý sám podáva návrhy na začatie konania v podstate len vyplňaním niekoľkých údajov do pripraveného vzoru (pričom sám nikdy nemal problém s tým, požadovať za takéto „formulárové“ návrhy, o ktorých by sa tiež dalo tvrdiť, že ide len o „vyplňanie do kontextu“, náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške). Je prirodzené, že v tisíckach sporov navrhovateľa, kde je obdobný skutkový stav, prakticky totožné znenie návrhu a tie isté skutočnosti, ktoré na prospech odporcu môže vedľajší účastník namietat, budú aj podania, v ktorých tieto námietky vysloví, vyzerať podobne, že prípadne budú vypracované podľa určitého vzoru. Odporovalo by zásade rovnosti účastníkov v súdnom konaní, zásade spravodlivého vedenia sporu, aby navrhovateľovi súd priznával v súdnych konaniach s rovnakým kauzálnym základom právo na náhradu trov právneho zastúpenia a občianskemu združeniu konajúcemu výlučne na prospech spotrebiteľa, ktorý nemá a zväčša si ani nemôže dovoliť právneho zástupcu, právo na náhradu trov právneho zástupcu nepriznal a tým mu odňal základné procesné právo na zastúpenie advokátom.

Navrhovateľ taktiež navrhuje použitie § 150 O.s.p a nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na základe tohto zákonného ustanovenia. Súd však nenašiel žiadne dôvody takej intenzity, aby ich bolo možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol vedľajšiemu účastníkovi celkom alebo sčasti náhradu trov konania nepriznať.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi proti navrhovateľovi priznal v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 odsek 4 druhá veta O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.