

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 3To/109/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010568  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4211010568.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému D. P., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní okresnej prokurátorky v Komárne, proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2012, sp. zn. 1T/139/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresnej prokurátorky z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný D. P. uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 31. mája 2011 sa v čase okolo 12.30 hodine prostredníctvom mobilného telefónu, z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXXX, vyhrážal svojej družke J. V., narodenej XX. K. XXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v Komárne tým, že jej povedal „daj mi ihneď nášho syna, lebo keď mi ho nedáš, tak ťa zabijem a aj tvoju rodinu“ čím u poškodenej vzbudil odôvodnený strach.

Za to mu bol podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený a určený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 veta prvá Tr. zák. obžalovanému určil skúšobnú dobu 2 roky.

Podľa § 51 ods. 2 veta posledná Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. súd obžalovanému prikázal osobne sa ospravedlniť poškodenej v skúšobnej dobe.

Proti tomuto rozsudku podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Komárne (ďalej len prokurátorka) odvolanie ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní. Podľa písomných dôvodov odvolania je zrejmé, že toto odvolanie bolo podané v neprospech obžalovaného do výroku o treste. Vytýkala okresnému súdu použitie ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. s tým, že neboli splnené zákonné podmienky na aplikáciu tohto ustanovenia. Neboli zistené žiadne okolnosti v zmysle ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., a teda ani súd sa nemohol oprieť o žiadne relevantné skutočnosti, čo vyplýva zo samotného odôvodnenia rozsudku.

Obžalovaný má preukázateľne nevyváženú osobnosť a je emocionálne labilný. Ako jedínú poľahčujúcu okolnosť možno hodnotiť, že na území SR nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpovede poškodenej vyplýva, že obžalovaný počas ich spolužitia užíval drogy a vzhľadom na vykonanú domovú prehliadku maďarskou políciou je predpoklad, že na území Maďarska mohol byť súdne trestaný, čo súd nepreveril.

Taktiež z výpovede poškodenej vyplýva jeho agresivita, a preto od neho aj doslova utiekla.

Rozhodnutie súdu použiť ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. je nepochopiteľné aj pre správanie sa obžalovaného počas konania voči súdu, ktoré bolo pohľadové, nerešpektoval upozornenie predsedu senátu, za čo mu súd uložil aj poriadkovú pokutu vo výške 500,- eur.

Vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností možno konštatovať, že správanie sa obžalovaného pred skutkom, počas skutku a počas hlavného pojednávania neposkytuje žiadnu záruku k tomu, že k jeho náprave postačuje výchovný - podmienený trest odňatia slobody. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že samotné vykonávanie probácie u obžalovaného, ktorý je cudzím štátnym príslušníkom s trvalým pobytom na území Maďarska by bolo nadmieru problematické.

Charakter obžalovaným spáchaného trestného činu je závažný, čo podporuje aj zámer zákonodarcu spáchaný zločin postihovať prísne.

V tejto súvislosti poukázala prokurátorka aj na postoj obžalovaného, ktorý popieral spáchanie skutku a aj v záverečnej reči trvá na svojej nevine s odôvodnením, že všetko je vymyslené, že poškodenej má psychické problémy, a preto musela nájsť nejakého vinníka. V závere dôvodov odvolania žiadala, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby sám rozhodol o uložení trestu odňatia slobody obžalovanému D. P. so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, nezistiac zákonný dôvod na postup podľa § 316 ods. 1 alebo § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Okresný súd vykonal podľa názoru krajského súdu dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu. Svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil, nielen to čo do skutkových a právnych záverov, ale aj vo výroku o treste vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu.

Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané v neprospech obžalovaného iba do výroku o treste, krajský súd sa skutkovým stavom ako aj právnou kvalifikáciou konania obžalovaného bližšie nezaobrá a v tejto časti iba poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku.

Podľa § 39 odsek 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Pokiaľ pre okresnú prokurátorku je použitie tohto ustanovenia nepochopiteľné z dôvodov, ktoré uvádza v odvolaní, je potrebné uviesť, že správanie sa obžalovaného na hlavnom pojednávaní nemôže a nesmie byť kritériom, pre ktoré by súd mal namiesto podmieneného trestu odňatia slobody uložiť trest nepodmienený.

Rušivé, urážlivé, nedôstojné a nevhodné správanie sa obžalovaného, na ktoré prokurátorka poukazovala v odvolaní riešil súd správne uložením poriadkovej pokuty, rovnako ako správne na opísané konanie neprihliadal pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu.

Závažnosť charakteru spáchaného trestu činu je zohľadnená v samotnej trestnej sadzbe za uvedený zločin.

Pokiaľ obžalovaný popieral spáchanie skutku a trval na svojej nevine, táto okolnosť taktiež nemôže byť kritériom pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože obžalovaný iba využil svoje procesné právo.

Krajský súd sa plne stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku nielen pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., kde okresný súd zohľadnil predovšetkým okolnosti prípadu, ale správne poukázal aj na kritériá uvedené v ust. § 34 Tr. zák., kde sú uvedené zásady ukladania trestov.

Aplikácia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. musí byť zohľadňovaná aj cez ustanovenie § 34 Tr. zák. a k tomuto krajský súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom na skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, motív a okolnosti, za ktorých bol spáchaný a na spôsob jeho spáchania, možno považovať uložený trest skôr za mierny ako prísny, pretože aj z dôvodov odvolania nie je zrejmé, v čom by bol účel trestu lepšie dosiahnutý uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov.

Možnosť kontroly chovania sa obžalovaného, či už na území Slovenskej republiky, kam obžalovaný bude dochádzať za svojim synom, pretože vzťahy medzi obžalovaným a poškodenou sa znormalizovali alebo na území Maďarskej republiky nie je ničím ohrozená, pretože aj v prípravnom konaní vyšetrovateľ spolupracoval s Veľvyslanectvom Slovenskej republiky v Maďarskej republike (č. I. 35 - 36) a bez väčších problémov získal potrebné informácie o prípadnej trestnej činnosti obžalovaného.

Z uvedených dôvodov krajský súd považoval odvolanie okresnej prokurátorky za nedôvodné a zamietol ho v zmysle výroku tohto uznesenia.