

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10Cb/34/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511210162  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511210162.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270 proti odporcovi B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX v konaní o zaplatenie 528,52 eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 196,58 eur s 9% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 19.2.2010 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 528,52 eur spolu s 0,05% úrokom denne z dlžnej sumy od 19.2.2010 až do zaplatenia na tom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 15.2.2008 zmluvu o pripojení č. A 3615626, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Zároveň účastníci uzavreli dodatok k zmluve o pripojení a podľa tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony EricssonW200i za kúpnu cenu 0,03 eur. Odporkyňa nedodrжал podmienky zmluvy, keďže cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od septembra 2009 do novembra 2009 riadne neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, preto v zmysle dodatku k zmluve, časť Následky neplnenia si zmluvných povinností, navrhovateľ požadoval od odporcu zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, súd mu preto ustanovil opatrovníka. Opatrovník sa vo veci nevyjadril, aj keď návrh mu bol doručený a bol vyzvaný na vyjadrenie sa k podanému návrhu.

Podľa § 115 a) ods. 2 O.s.p. pojednávanie netreba nariadovať v drobných sporoch. V danom prípade ide o drobný spor, súd preto vo veci nenariadil pojednávanie, keďže hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000,- eur a činí 528,52 eur.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.2.2008 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení č. A 3615626, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca v období od septembra 2009 do novembra 2009 nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, čím porušil zmluvné povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a všeobecných podmienok. Cena poskytnutých telekomunikačných služieb v tomto období činila 196,58 eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých telekomunikačných služieb. Zároveň v zmysle dodatku k zmluvám navrhovateľ odpredal odporcovi telefón zn. Sony Ericsson W200i za kúpnu cenu 0,03 eur. Odporca sa zároveň zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastníkom služieb, poskytovaných mu navrhovateľom po dobu najmenej 24 mesiacov a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo zmyslom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu neplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia týchto povinností sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu ani účelu tohto zákona.

Súd mal za to, že právny vzťah, vzniknutý medzi účastníkmi konania, je potrebné posúdiť podľa Zákona 610/2003 o elektronických komunikáciách, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa Zákona 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ust. § 23 a) ods. 1 Zákona 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona 616/2004 Z.z. spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23 a) ods. 2 Zákona 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona 616/2004 Z.z. na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 - 60 Občianskeho zákonníka) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá aj smernica Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od septembra 2009 do novembra 2009, a to za mesiac september v sume 68,51 eur, za mesiac október 113,95 eur a za mesiac november 24,12 eur. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny týchto služieb v celkovej sume 196,58 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku poplatku z omeškania a úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle týchto zákonných ustanovení súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z dlžnej istiny vo výške 9%, a to od 19.2.2010 až do zaplatenia a pokiaľ sa týka úrokov nad túto sumu, t.j. 0,05% denne, súd má za to, že tento úrok nie je v súlade s platným právnym predpisom, preto nad 9% návrh zamietol.

Pokiaľ sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, súd poukazuje na ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka podľa ktorého za neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý neplní svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu alebo sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie alebo ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Pokiaľ podnikateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenia § 53 sa týkajú iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie 4US/55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej potreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pritom často

vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť ich vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah.

Súd zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co/91/2011, kde bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom, že navrhovateľ s poukazom na ust. § 53 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa ust. § 53 a) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania tejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. S prihliadnutím k tomu, že používanie zmluvnej pokuty za poskytnutý mobilný telefón v inom konaní bolo označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a rozsudkom Krajského súdu v Prešove 6Co/91/2011 bolo zakázané túto zmluvnú podmienku navrhovateľovi naďalej používať voči všetkým spotrebiteľom, súd preto návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Navrhovateľ v konaní nebol úspešný v celom rozsahu, odporca náhradu trov konania nežiada priznať, súd preto v zmysle § 142 ods. 2 O.sp. vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.