

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6P/202/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112228820  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:4112228820.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. O. O., D.. X.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky I. O., N. A. XXX, C. U., občianky Slovenskej republiky a otca neb. V. O., o návrhu R. A., N. G. D. S. XXX, občianky Slovenskej republiky, o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Maloletý O. O., D.. X.XX.XXXX, sa z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti R. A., D.. XX.X.XXXX, N. G. D. S. XXX, ktorá sa o neho bude osobne starať a ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných záležitostiach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého O. sumou 26,65 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou výživného vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, ktorú sumu je matka povinná zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 35P/229/2012-9 zo dňa 26.9.2012 začal z úradnej moci súdu konanie o zverenie maloletého O. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka - žiadateľka o pestúnsku starostlivosť uviedla, že mal. O. je bratom H. O., ktorý je priateľom ich dcéry G.. Nad maloletým O. a jeho bratom V., ktorí sú bratia H. O., bola nariadená ústavná starostlivosť. H. - priateľ ich dcéry brával mal. O. k nim na návštevy. Spolu s manželom si ho veľmi obľúbili. Po prázdninách sa rozhodli na základe predbežného opatrenia vykonávať starostlivosť nad maloletým O.. Dohodli sa tak i s detským domovom v Topoľčanoch, kde bol mal. O. umiestnený. Maloletý O. v súčasnosti navštevuje ZŠ v Klátovej Novej Vsi, v mieste ich bydliska. Spolu s manželom majú záujem sa o maloletého starať a majú na to vytvorené vhodné podmienky. Bývajú v 4-izbovom rodinnom dome. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je zamestnaná ako robotníčka s priemerným čistým mesačným príjmom 350 €. Matka maloletého vôbec nekontaktuje, nenavštívila ho a ani neprispieva na jeho výživu.

Manžel navrhovateľky M. A. vyslovil súhlas s tým, aby bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Uviedol, že s maloletým majú veľmi dobrý vzťah.

Matka maloletého sa vo veci nevyjadрила. Pojednávania sa nezúčastnila, hoci predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne a včas doručené. Za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

Kolíznym opatrovníkom navrhol zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom manžela navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov, a to rodným listom maloletého, správami ÚPSVaR Partizánske, správou Detského domova Topoľčany, uznesením OS Nitra č.k. 35P/229/2012-9 zo dňa 26.09.2012, uznesením OS Nitra č.k. 35P/229/2012-11 zo dňa 27.09.2012, správou ÚPSVaR Trenčín, uznesením OS Nitra č.k. 35P/229/2012-17 zo dňa 23.10.2012, správou ÚPSVaR Nitra, správou Obecného úradu Klátova Nová Ves, oboznámením obsahu pripojeného spisu OS Nitra sp. zn. 13P/260/2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletý O. sa narodil dňa 9.10.2000 matke I. O. a otcovi neb. V. O.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/229/2012-8 zo dňa 29.5.2012 bola nad maloletým O. nariadená ústavná starostlivosť. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým bolo zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky, ktorá v nadmernej miere požívala alkoholické nápoje.

Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 35P/229/2012-11 zo dňa 27.9.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol mal. Martin dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

6P/202/2012

-3-

Navrhovateľka je vydatá, spolu so svojim manželom bývajú v rodinnom dome v Klátovej Novej Vsi. V spoločnej domácnosti s nimi býva i plnoletý syn, plnoletá dcéra G. so svojim priateľom - bratom mal. O.. Navrhovateľka je zamestnaná ako robotníčka v spoločnosti Novesta, s.r.o., Partizánske. Zo správy Obecného úradu Klátová Nová Ves vyplýva, že navrhovateľka je slušného chovania a vystupovania.

Rozhodnutím ÚPSVaR Trenčín zo dňa 14.1.2013 bola navrhovateľka zapísaná do zoznamu žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

Šetrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom o rodinných pomeroch maloletého dieťaťa bolo zistené, že starostlivosť o maloletého vykonávaná na základe predbežného opatrenia je zabezpečovaná v dostatočnej miere. Navrhovateľka má spolu so svojim manželom vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého. Mal O. navštevuje 5. ročník Základnej školy v Klátovej Novej Vsi.

Podľa § 44 ods.1, 2,3, 4 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods.1, 2, 3, 4 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže zveriť rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté

dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení do maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

6P/202/2012

-4-

Podľa § 50 ods. 1, 2, ods. 5 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú na výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Základným predpokladom na to, aby bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti je skutočnosť, že rodičia nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je v jeho záujme. Zároveň sa vyžaduje, aby osoba, ktorej má byť mal. dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, bola zapísaná v zozname žiadateľov na náhradnú rodinnú starostlivosť. V danej veci mal súd za preukázané, že matka maloletého výrazne zanedbávala starostlivosť o dieťa, z toho dôvodu bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Otec maloletého zomrel. Maloletý navštevoval rodinu navrhovateľky so svojim bratom, ktorý je priateľom navrhovateľkinej dcéry. Už počas návštevnych pobytov si navrhovateľka spolu s manželom maloletého obľúbili. Z toho dôvodu požiadali po skončení letných prázdnin o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol

6P/202/2012

-5-

maloletý dočasne zverený do ich starostlivosti. Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia Okresný súd Nitra vyhovel, preto maloletý mohol v novom školskom roku nastúpiť do Základnej školy v Klátovej Novej Vsi, teda v mieste bydliska navrhovateľky. Zo šetrenia pomerov vykonaného prostredníctvom ÚPVSaR Partizánske vyplýva, že navrhovateľka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého a má vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby jej bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti. Navrhovateľka bola rozhodnutím ÚPSVaR Trenčín zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Spĺňa tiež osobnostné predpoklady k tomu, aby jej bol maloletý do pestúnskej starostlivosti zverený. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že zverenie maloletého O. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd preto rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa bude o maloletého osobne starať a s poukazom na § 50 ods. 1 Zákona o rodine ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Súd zároveň rozhodol o určení vyživovacej povinnosti matky v zmysle § 51 Zákona o rodine. Prihliadol pri tom na skutočnosť, že je v súčasnosti s najväčšou pravdepodobnosťou bez príjmu, preto bolo určené výživné v minimálnej výške stanovenej zákonom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

6P/202/2012

-6-

- rozhodol vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si osoba povinná platiť výživné nebude dobrovoľne plniť povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, je možné domáhať sa jej splnenia prostredníctvom exekúcie. V časti rozhodnutia o výchovnom prostredí maloletých detí, je možné podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom predbežne vykonateľné.