

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-7Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209308
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522209308.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721 proti žalovanému A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 189,43 eura s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému proti žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 14.11.2022 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej istinu 189,43 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo žalovanej istiny od 27.9.2020 do zaplatenia titulom náhrady poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré za žalovaného vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla D. E. za poškodenie motorového vozidla zn. Honda CR – V2WD 2,3 hybrid, ev. č. F. pri škodovej udalosti, ktorú dňa 6.7.2021 v meste Košice zaviniel G. B. ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. F. Uviedla, že v čase poistnej udalosti mal žalovaný uzatvorenú so žalobkyňou poistnú zmluvu č. 6605232098 na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. F., titulom ktorej žalobkyňa 27.7.2020 vyplatila poškodenej D. E. z uvedenej poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 3.213,53 eura a dňa 28.8.2020 vo výške 575,11 eura (titulom znehodnotenia). Žalovaného vyzvala na plnenie výzvou zo 7.9.2020. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas nespĺnil. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobkyňa predložila súdu poistnú zmluvu č. návrhu 3530702121 z 30.9.2019, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy, správu o nehode z 6.7.2020, oznámenie škodovej udalosti havarijnej poisťovni poškodenu, ocenenie jazdeného motorového vozidla Honda CR-V, faktúru CAMEA car, a.s. č. 20001082, oznámenia žalobkyne o poistnom plnení z 27.7.2020 a 28.8.2020, výpočet výšky plnenia, výpis z databázy žalobcu o poskytnutom plnení, výzvu na zaplatenie z 7.9.2020 s kópiou doručky.

2. Súd rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 9.12.2022 sp. zn. 7Csp/33/2022-26, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 11.4.2023 sp. zn. 7Csp/33/2022-40, právoplatným 9.6.2023.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe: C. XXX, ktorá bola zároveň jeho adresou evidovanou v registri obyvateľov SR, vykonaným šetrením nebol zistený iný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na

úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a) CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Z dôvodu prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Košice - okolie na Mestský súd Košice je od 1.6.2023 vec vedená Mestským súdom Košice (ďalej aj „súd“) pod sp. zn. K3-7Csp/33/2022 (§ 18m zákona č. 381/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení zmien a doplnkov).

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur (§ 297 písm. b) CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 6.7.2020 v čase o 16.45 hod. v meste Košice došlo ku škodovej udalosti tak, že vodič G. B. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia ev. č. F., pred semaforom neubrzdil a narazil do motorového vozidla zn. Honda CR-V2WD ev. č. F., ktoré viedla H. E. (ďalej aj „poškodená“) a ktorému poškodil zadnú časť vozidla. Na motorové vozidlo žalovaného bolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou u žalobkyne (poistná zmluva č. 6605232098). Poistné plnenie vo výške nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla 3.213,53 eura a 575,114 eura žalobkyňa poukázala poškodenému (faktúra č. 20001082 vystavená opravovni CAMEA car, a.s. 27.7.2020, oznámenie o poistnom plnení z 27.7.2020, oznámenie o poistnom plnení z 28.7.2020, výpis z databázy žalobcu o poskytnutom plnení).

8. Žalobkyňa výzvou zo 7.9.2020 vyzvala žalovaného na zaplatenie náhrady časti poistného plnenia vyplateného poškodenej 189,43 eura podľa § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. do 15 dní odo dňa doručenia výzvy z dôvodu, že nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom termíne (výzva zo 7.9.2020). Výzva bola žalovanému doručená 11.9.2020 (kópia doručeny). Žalovaný predmetnú sumu neuhradil (skutkové tvrdenie žalobkyne).

9. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase poistnej udalosti 6.7.2020 (ďalej aj „zák. č. 381/2001 Z.z.“) na účely tohto zákona sa rozumie poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „ poistná zmluva“).

10. Podľa § 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

11. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistenej zmluve.

12. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

14. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že 6.7.2020 bola prevádzkou osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. F., ktorého vodičom bol v čase dopravnej nehody G. B., spôsobená vecná škoda na motorovom vozidle zn. Honda CR-V2WD, ev. č. F., ktoré viedla vodička H. E.. Stret prevádzok motorových vozidiel zavinil G. B.. V čase dopravnej nehody bola zodpovednosť za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. F. poistená u žalobkyne titulom poistnej zmluvy č. 6605232098, ktorú ako poistník, vlastník a držiteľ vozidla uzavrel žalovaný A. B.. Žalobkyňa podľa vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poskytla poškodenej D. E., ktorá si nárok na náhradu škody titulom poistenia zodpovednosti uplatnila priamo voči poisťovateľovi poistníka (žalovaného), poistné plnenie v celkovej výške 3.213,53 eura na účet opravovne vozidla CAMEA car, a.s. a poistné plnenie 575,11 eur priamo na účet poškodenej.

16. Zákon č. 381/2001 Z.z. taxatívne upravuje za akých podmienok má poisťovateľ nárok na náhradu poisteného plnenia alebo jeho časti, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a to proti poistníkovi v ust. § 12 ods. 1 písm. a) až h) a proti poistenému, ktorý nie je poistníkom v ust. § 12 ods. 2 písm. a) až h).

17. Žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila proti žalovanému regresný nárok na náhradu časti poistného plnenia vyplateného poškodenej z dôvodu, že nenahlásil vznik poistnej udalosti v lehote ustanovenej zákonom teda v lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti t.j. za porušenie ust. § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. Skutkovým tvrdením žalobkyne v podanej žalobe, ktoré nebolo sporné, a poistnou zmluvou mal súd preukázané, že žalovaný bol v čase škodovej udalosti poistníkom motorového vozidla zn. Škoda Octavia. Vodičom vozidla v čase škodovej udalosti nebol. Pokiaľ bol žalovaný v čase škodovej udalosti zároveň prevádzkovateľom predmetného motorového vozidla, objektívne zodpovedajúcim za škodu spôsobenú jeho prevádzkou podľa § 427 Obč. zák. a teda poisteným, nie je sporné, že nespĺnil povinnosť podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. Žalovaný však škodu motorovým vozidlom nespôsobil (škodu spôsobil vodič vozidla G. B.), preto nie je splnená druhá podmienka pre uplatnenie si regresného nároku žalobkyne ako poisťovne na náhradu poistného plnenia voči žalovanému v zmysle ust. § 12 ods. 1 vrátane písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. Žalobkyňa si z uvedeného dôvodu mohla uplatniť nárok na náhradu poistného plnenia proti vodičovi vozidla G. B. („poistený“ v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.) na základe ust. § 12 ods. 2 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4. Vzhľadom k uvedenému súd žalobu proti žalovanému zamietol ako nedôvodnú, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobkyňa bola v konaní neúspešná, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Úspešnému žalovanému podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Košice, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).