

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/205/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214364
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712214364.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava 1, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 21.9.2012, podané na Okresnom súde Martin dňa 27.9.2012, **s a o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.9.2012 bolo na tunajšom súde osobne podané neúplné podanie žalobcu zo dňa 21.9.2012 označené ako „Žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy“, ktorým sa žalobca domáha, aby súd medzitýmnym rozsudkom rozhodol o základe veci tak, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Martin, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníkom, t.j. povinnou L. K., J.. XX.X.XXXX, postupom, v ktorom by správne interpretoval a aplikoval ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a tiež aby rozsudkom rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi z titulu majetkovej škody sumu 4 429,37 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 885,87 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Posúdenie náležitosti podania v sebe zahŕňa tiež záver o tom, že uvedená vec patrí do právomoci súdu.

Danosť súdnej právomoci je jednou z prvoradých procesných podmienok konania. Jej splnenie skúma súd ex offa v každom štádiu konania. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) vymedzuje právomoc súdov v § 7. V odseku 1 tohto ustanovenia určuje, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Žalobca sa v predmetnom konaní domáha náhrady škody spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom súdu v exekučnom konaní. Zodpovednosť štátu za nezákonný alebo nesprávny postup výkonu verejnej moci, ktorý mal za následok vznik škody, je občianskoprávnym vzťahom. Ustanovenie § 8 OSP však upravuje inštitút tzv. delenej právomoci, podľa ktorého ak sa má pred konaním na súde konať u iného orgánu, súdy môžu konať len vtedy, ak nebola vec v takomto konaní s konečnou platnosťou vyriešená. Jedná sa o prípady, kedy podľa zákona riešenie niektorej z vecí právnej povahy uvedenej v § 7 ods. 1 OSP patrí do právomoci dvoch orgánov, pričom právomoc iného orgánu je časovo prvotná a právomoc súdu je časovo následná. Podstatnou črtou vecí, pri ktorých sa uplatňuje tento kompetenčný režim, je obligatornosť predchádzajúceho konania na príslušnom inom orgáne, kedy uskutočnenie tohto

predchádzajúceho konania na inom orgáne, keď to zákon vyžaduje, je jednou z hlavných procesných podmienok konania na súde.

Podmienky uplatňovania nárokov zo zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom štátneho orgánu alebo iného orgánu verejnej správy upravuje zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 514/2003 Z. z.“). V súlade s § 15 a § 16 zák. č. 514/2003 Z. z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom je potrebné predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a § 11 uvedeného zákona. Zák. č. 514/2003 Z. z. upravuje aj prípad, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti. V takom prípade má poškodený právo domáhať sa uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Zmyslom a účelom zavedenia predbežného prerokovania nároku je využitie zákonných možností na to, aby k náprave, resp. uspokojeniu nárokov na náhradu škody došlo jednaním medzi poškodeným a orgánom oprávneným konať za štát, a aby sa v týchto prípadoch pokiaľ možno predišlo súdnemu konaniu. Poškodený má právo obrátiť sa na súd až vtedy, ak predbežné prerokovanie nároku nevedlo k uspokojeniu nároku na náhradu škody. Predbežné prerokovanie nároku je teda zákonom stanovená podmienka, ktorá musí byť splnená, aby tento nárok mohol byť prejednaný v konaní pre súdom. V prípade, že táto podmienka konania nie je splnená, nie je založená právomoc súdu vec prejednať a rozhodnúť.

Žalobca vo svojom podaní zo dňa 21.9.2012 nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy preukazujúce predbežné prejednanie uplatňovaného nároku na náhradu škody s príslušným orgánom, ktorým je podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zák. č. 514/2003 Z. z. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ani o tom nepripojil žiadne dôkazy. Keďže ide v tomto prípade o tzv. delenú právomoc podľa § 8 OSP, súd nevedel svoju právomoc preskúmať, nemohol v konaní pokračovať, a preto vyzval žalobcu výzvou zo dňa 9.10.2012 na pripojenie kópie potvrdenia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie uplatneného nároku na náhradu škody. V podaní zo dňa 30.10.2012, osobne podaným na súde dňa 2.11.2012, právny zástupca žalobcu uviedol, že tunajšiemu súdu bola predložená príloha - potvrdenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody do konaní o žalobách vedených u príslušného súdneho exekútora pod číslami EX 11941/2010, EX 7942/2010, EX 5824/2011 a EX 8674/2010. Podľa slov žalobcu jednotlivé žaloby podané na tunajšom súde odkazujú na tieto konania, a preto nie je potrebné predkladať ďalšie kópie.

Súd následne vykonal dôkladné šetrenie v označených súdnych spisoch Okresného súdu Martin, na ktoré sa žalobca odvolával, a zistil, že takýto listinný dôkaz sa v týchto spisoch nenachádza. Nakoľko súd nemal tvrdenia žalobcu za preukázané príslušnými listinnými dôkazmi, uznesením č.k. 10C/205/2012-21 zo dňa 23.11.2012 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 21.9.2012 tým, že súdu predloží kópiu žiadosti o predbežné prerokovanie príslušného nároku na náhradu škody; dôkaz o tom, kedy túto žiadosť doručil Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky a potvrdenie o tom, ako bola žiadosť o predbežné prejednanie vybavená.

Právnomu zástupcovi žalobcu bolo predmetné uznesenie riadne doručené dňa 7.12.2012, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke nachádzajúcej sa v súdnom spise. V súdom stanovenej lehote, však žalobca svoje podanie nedoplnil.

Podľa ust. § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa § 43 ods. 1 OSP podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Žalobca listinné dôkazy, na predloženie ktorých ho súd vyzval uznesením č.k. 10C/205/2012-21 zo dňa 23.11.2012, v stanovenej lehote 10-tich dní nepredložil.

Vzhľadom na uvedené súd postupoval v zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP a nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu zo dňa 21.9.2012 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.