

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17P/282/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312221032  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312221032.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého F. Q., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, dieťa rodičov - matky: X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom W., E. XX/XX a otca: F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Ú., E. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Q.. Q. D., zamestnankyňou Okresného súdu P. W., o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd maloletého F. Q., nar. X.X.XXXX, dočasne odníma zo starostlivosti matky X. Y., nar. XX.X.XXXX a nariaďuje maloletému dieťaťu pobyt v zariadení Y. K.. R., Y. G. I., I. XXX, XXX XX O. W.. X. a to až do dňa nadobudnutia plnoletosti dieťaťa, t. j. do X.X.XXXX.

Súd výživné rodičom maloletého dieťaťa neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Tunajší súd vydal uznesenie pod č.k. 17P/265/2012 - 9 zo dňa 22.8.2012, ktorým nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. dieťa zveril do starostlivosti zariadenia Y. K.. R., Y. G. I., I. XXX, XXX XX O. W.. X.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.12.2012, vykonateľnosť dňom 22.8.2012.

Následne uznesením pod č.k. XXP/XXX/XXXX - X zo dňa 5.9.2012 súd začal ex offo konanie o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. c/ ZR.

Matka dieťaťa a kolízny opatrovník súhlasili s uložením výchovného opatrenia.

Súdu sa nepodarilo zistiť, kde sa zdržiava otec mal. dieťaťa, po ktorom je vyhlásené pátranie, preto mu postupom podľa § 29 O.s.p. ustanovil pre konanie opatrovníka. Ustanovený opatrovník sa k veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise, najmä správy resocializačného zariadenia, s obsahom spisov tunajšieho súdu pod sp. zn. 12P/279/2012, 17P/265/2012, 13P/170/2011, 12P/41/2010, 12P/88/2008, 5P/8/2004, 10Nc/15/2003, vyslúchol matku dieťaťa a kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový a právny stav:

Osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala matka a to na základe rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 22.3.2011 pod č.k. 12P/41/2010 - 57, ktorým bola zrušená pestúnska starostlivosť mal. dieťaťa nariadená rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 5P/8/2004 zo dňa 26.7.2004. Mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.4.2011.

Uznesením pod č.k. 17P/265/2012 - 9 zo dňa 22.8.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. dieťa zveril do starostlivosti resocializačného zariadenia I., nakoľko dieťa užívalo omamné látky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.12.2012, vykonateľnosť dňom 22.8.2012.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že mal. dieťa bolo po nariadení predbežného opatrenia umiestnené do Fakultnej nemocnice na Kramárach na detoxikačnú kúru a dňa 5.9.2012 bol umiestnený v resocializačnom zariadení. Dieťa sa aktívne zapája do programu resocializácie, nemá výraznejšie problémy s naplňovaním cieľov programu, rešpektuje authority, má prirodzenú autoritu medzi ostatnými členmi komunity. Do procesu sa aktívne zapája aj jeho matka a stará matka v rámci individuálnej a skupinovej rodinnej terapie. Maloletý chce dobrovoľne pokračovať v programe aj po dovŕšení plnoletosti a to až do septembra 2013. Rozhodol sa vrátiť do školy, v čom ho výrazne podporuje aj rodina. Výchovné opatrenie doposiaľ plní svoje ciele a preto kolízny opatrovník aj resocializačné zariadenie odporučili uložiť dieťaťu výchovné opatrenie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

Matka dieťaťa sa vyjadrila totožne s vyjadrením kolízneho opatrovníka a taktiež žiadala dieťaťu uložiť výchovné opatrenie. Uviedla, že od doby, keď dieťa bolo umiestnené v resocializačnom zariadení na základe predb. opatrenia, sa jej vzťah s dieťaťom výrazne zlepšil.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, (ďalej len ZR), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 písm. c/ ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 5 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním a najmä z priložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že správanie sa mal. dieťaťa vykazovalo už dlhšiu dobu znaky závislosti od omamných látok takej závažnosti a intenzity, že je nutné pristúpiť k zásahu do rodičovských práv a povinností jeho rodičov. Mal. dieťaťu bolo arogantné, drzé, zanedbávalo školskú dochádzku, voči svojmu najbližšiemu okoliu a rodinným príslušníkom sa správal agresívne, nerešpektoval ich. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodol o uložení výchovného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výroku a to aj bez predchádzajúceho uloženia výchovných opatrení nižšej intenzity, ktoré by za daného stavu boli, podľa názoru súdu, celkom bezvýsledné a neefektívne a preto nariadil dočasné odňatie mal. dieťaťa zo starostlivosti jeho matky a jeho umiestnenie do resocializačného zariadenia do doby dovŕšenia plnoletosti.

Súd v rozhodnutí neupravil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, ani im neuložil povinnosť poskytovať dieťaťu výživné k rukám zariadenia, do ktorého bude dieťa umiestnené, pretože výchovné opatrenie, ktoré má ochrannú funkciu a má napomáhať k navráteniu riadneho výchovného prostredia je opatrením iba dočasného charakteru, pričom takéto rozhodnutie nemá ani oporu v zákone.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.