

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/252/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212205007  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212205007.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Soni Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci žalobkyne: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpená Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. A. XXX, o zaplatenie 973 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Komárne, č.k. 13C/130/2012-61 zo dňa 10.07.2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom zamietajúcom výroku, vo výroku o určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde v Komárne dňa 12.03.2012 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 973 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný nedodrжал zmluvné povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení na telefónne číslo XXXX XXX XXX a zo zmluvy o pripojení na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania služieb prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Predmetom zmlúv bolo poskytovanie služieb žalovanému prostredníctvom SIM karty a v rámci zmlúv sa žalovaný zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný napriek viacerým výzvam žalobkyni neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, preto žalobkyňa odstúpila od zmluvy a tým žalovanému v zmysle článku II bod 2.3 dodatku vznikla povinnosť uhradiť žalobkyni aj zmluvnú pokutu, na ktorú mu boli vystavené dve penalizačné faktúry. Zmluvná pokuta zabezpečovala benefity spočívajúce v cene telefónu, keďže žalovanému bol poskytnutý telefón Nokia 6300 za cenu 49,46 eura hoci štandardná cena takéhoto telefónu v čase uzatvorenia zmluvy bola 248,62 eura. Ďalší benefit získal zo zmluvy o pripojení na druhý telefón značky Nokia 6300, ktorý získal za jednu korunu, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 232,03 eura. Žalobkyňa si teda podanou žalobou uplatňovala sumu 973 eur s úrokmi z omeškania, pričom uvedená suma pozostávala zo zmluvných pokút vo výške 800,47 eura a z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 172,53 eura.

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom čiastočne vyhovel návrhu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 172,53 eura spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,07 eura od 31.03.2009 až do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 90,43 eura od 30.04.2009 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,53 eura od 29.05.2009 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eura od 27.06.2009 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur, splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie

jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie a ust. § 42 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c) a ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 53 ods. 1, 2, 4, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že návrh žalobkyni je iba čiastočne dôvodný a to do sumy 172,53 eura s úrokom z omeškania, ktorá suma predstavuje cenu za poskytnuté služby za obdobie od 08.02.2009 do 07.03.2009 vo výške 43,07 eura, za obdobie od 08.03.2009 do 07.04.2009 vo výške 90,43 eura, za obdobie od 08.04.2009 do 07.05.2009 vo výške 35,53 eura a za obdobie od 08.05.2009 do 07.06.2009 vo výške 3,50 eura, ktoré žalobkyňa vyfakturovala žalovanému faktúrami, ktoré v lehote splatnosti žalovaný nezaplatil. Súd mal za preukázané, že v totožné dni t.j. 13.06.2008 žalobkyňa vyhotovila žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení žalovaného aj s dodatkami k zmluve o pripojení, Týmito dodatkami k zmluve o pripojení žalobkyňa akceptovala žiadosť žalovaného o uzavretie zmluvy a preto každý z oboch uvedených dodatkov súd považoval za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. ktorá svojim charakterom je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd mal za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry za mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, administratívnymi poplatkami (upomienkami) v úhrnnej výške 172,53 eura. Vzhľadom na odstúpenie žalobkyne od zmluvy podľa § 43 ods. 5 zákona 610/2003 Z.z. v spojení s § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka došlo k zrušeniu oboch zmlúv o pripojení od začiatku a preto žalobkyni vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pričom bezdôvodné obohatenie predstavuje žalobkyňou poskytnuté plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol a to v celkovej výške 172,53 eura. V tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 172,53 eura žalobkyni.

Žalobkyňa sa domáhala aj zaplataenie zmluvnej pokuty a to vo výške 386,44 eura z prvej zmluvy o pripojení zo dňa 15.01.2008 a vo výške 414,03 eura z druhej zmluvy o pripojení zo dňa 13.06.2008, ktoré mali predstavovať ekvivalent benefitov, ktorý získal žalovaný predajom mobilných telefónov a mesačného programu za zvýhodnenú cenu. Súd skúmal dohodu v časti zmluvných pokút z hľadiska ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že dojednané zmluvné pokuty sú nepriateľnými zmluvnými podmienkami a preto v tejto časti považoval zmluvy za neplatné. Uviedol, že zmluvy o pripojení sú zmluvami spotrebiteľskými a preto bolo potrebné posudzovať ich aj z hľadiska ustanovení Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na to, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade súd skúmal zmluvnú pokutu v zmluvách o pripojení a zistil, že zmluvná pokuta v tomto prípade len jednostranne zaťažovala spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností a tak spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou bolo zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou po dobu 24 mesiacov a nedopustiť sa počas tejto doby viazanosti takého konania, na základe ktorého by žalobcovi ako poskytovateľovi služieb vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Žalobkyňa si uplatňovala nárok na zaplataenie zmluvných pokút v úhrnnej výške 800,47 eura z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou faktúr za poskytnuté plnenia, ktorých výška k zabezpečeniu úhrady pohľadávky za nezaplataené služby, ktorá bola vo výške 172,53 eura je neprimeraná čo do výšky zabezpečeného záväzku a vzájomného pomeru hlavného záväzku a zmluvnej pokuty. Ďalej poukázal na to, že žalobkyňa vystavila žalovanému za nezaplataené služby spoločnú faktúru a sankcionovala ho dva krát, pretože mu vystavila za nedodržanie rovnakej povinnosti dve zmluvné pokuty. Súd v zmluve o pripojení vyhodnotil časť dojednania týkajúcu sa zmluvných pokút ako neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka, ktoré súčasne v súlade s § 153 ods. 3, 4 OSP určil vo výroku tohto rozsudku ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala zaplataenia zmluvnej pokuty s poukazom na tvrdený benefit v podobe zľavy z predajnej ceny mobilných telefónov zakúpených žalovaným, súd dospel k záveru, že v tomto konaní žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, pretože nepreukázala, že by poskytla žalovanému mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu. Zo zmlúv totiž nevyplýva, za akú cenu mal byť predaný žalovanému mobilný telefón, pretože ani v jednej zo zmlúv nie je uvedená cena mobilného telefónu. Z uvedeného dôvodu potom nemohol súd prihliadnuť na poskytnutie zľavy na mobilný telefón, pretože nebolo možné takúto zľavu zistiť.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 172,53 eura, ktorá suma pozostáva z ceny nezaplataených služieb a vo zvyšku, teda v časti týkajúcej sa uplatnenej zmluvnej

pokuty do výšky 800,47 eura zamietol. Ďalej súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. aj úrok z omeškania vo výške tak ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku z jednotlivých faktúr ku dňu ich zročnosti. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keďže úspech v konaní mali čiastočný.

Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala rozsudok v tejto časti zmeniť a vyhovieť jej návrhu v celom rozsahu alebo tento rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietala, že súd pri hodnotení primeranosti zmluvných pokút nevychádzal z hodnoty všetkých zmluvnou pokutou zabezpečovaných povinností. Poukázal, na to, že dojednaná zmluvná pokuta súhrne zabezpečovala plnenie všetkých zmluvných záväzkov žalovaného, nevynímajúc záväzok žalovaného počas celej doby viazanosti platiť odplatu za dojednané telekomunikačné služby. Nesúhlasila s tým, že zmluva o pripojení, ktorú používala je zmluvou, ktorú treba bezvýhradne považovať za formulárový typ zmluvy, ktorý žalovanému neumožňoval ovplyvňovať jej obsah. Práve naopak žalovaný mohol ovplyvniť obsah zmluvnej pokuty výberom druhu mobilného telefónu. Čo sa týka benefitov, žalovaný si nemusel tento benefit k zmluve o pripojení dohodnúť, čo by následne znamenalo, že by sa zmluvná pokuta znížila len na hodnotu mobilného telefónu. Žalovaný teda mal možnosť vybrať si operátora aj zľavnený mobilný telefón a volací program, z ktorého mu vyplynula výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ išlo o hodnotenie primeranosti zmluvnej pokuty súdom prvého stupňa nestotožňuje sa so záverom, že výška zmluvnej pokuty bola neprimeraná. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže žalobcovi vzniknúť v prípade ak žalovaný získa dotovaný mobilný telefón a nezaplatí žalobcovi žiadnu platbu. Preto je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého mobilného telefónu, ktorý musel žalobca prakticky financovať zo svojich prostriedkov. Zmluva o pripojení nie je kúpnu zmluvou, mobilný telefón bol žalovanému poskytnutý za zvýhodnenú cenu iba v prípade, ak neporuší podmienky zmluvy o pripojení. Predmetom zmluvy nie je kúpa mobilného telefónu ale poskytovanie telekomunikačných služieb za odplatu. Súd preto pri vykonávaní a hodnotení predložených listinných dôkazov nesprávne zistil skutkový stav a nesprávne posúdil a vyhodnotil žalobkyňou predložené listinné dôkazy, na základe čoho dospel aj k nesprávnym skutkovým zisteniam uvedených v odôvodnení svojho rozsudku a tým nesprávne posúdil aj otázku oprávnenosti vzniku nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Pokiaľ išlo o preukázanie ceny telekomunikačného zariadenia a benefitov, svoju povinnosť preukázať bežnú cenu telefónu splnil predložením cenníkov mobilných telefónov a služieb v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení. Ak tieto listiny pre súd neboli postačujúce, mal súd prvého stupňa vyzvať žalobcu, aký konkrétny dôkaz považoval za dostatočný a akým konkrétnym dôkazom má skutočnú cenu telekomunikačného zariadenia preukázať. Žalobca zaslal súdu prvého stupňa všetky podklady aj cenník mobilných telefónov, ktorý preukazoval cenu poskytnutého mobilného telefónu .

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobkyne (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v § 156 ods. 3 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutom zamietajúcom výroku i vo výroku o trovách konania vecne správny a preto ho v týchto výrokoch podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Predmetom preskúmania rozsudku súdu prvého stupňa nebol vyhovujúci výrok, ktorý nebol odvolaním napadnutý a nadobudol právoplatnosti (§ 206 ods. 2 OSP).

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozsudku má podklad v zistenom skutkovom stave.

V predmetnej veci žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dve zmluvy o pripojení. Prvú na základe žiadosti o uzavretie zmluvy zo dňa 15.01.2008 s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 15.01.2008 a druhú na základe žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 13.06.2008 a dodatku k zmluve o pripojení tiež z 13.06.2008. Predmetom oboch zmlúv bolo poskytnutie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli aj všeobecné podmienky a cenník. Žalobkyňa poskytla žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas. V oboch zmluvách sa žalovaný zaviazal odoberať poskytované služby po dobu

24 mesiacov. V oboch dodatkoch k zmluve o pripojení je pod bodom 1.2 špecifikovaný typ telefónu Nokia N 6300 avšak nie je tam uvedená žiadna cena telefónu, pričom v poznámke pod tým je uvedené, že ak nie je uvedená cena telefónu, účastník nežiada o kúpu, poprípade má už zakúpený telefón bez benefitu v zmysle predchádzajúceho dodatku. Vychádzajúc z uvedeného, potom záver súdu prvého stupňa, že žalobkyňa nepreukázala tvrdenie, že bol žalovanému poskytnutý telefón za výhodnú cenu, čo má predstavovať určitý benefit, ktorý by sa mal prejavíť v rámci povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, bol správny.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, jej výšku si účastníci dohodli a to v dodatku k zmluve o pripojení a v prvej zmluve zo dňa 15.01.2008 bode 2.3 sa žalovaný zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 11.642,- Sk a v druhej zmluve o pripojení zo dňa 13.06.2008 sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 12.473,11 Sk. Obe predmetné zmluvy o pripojení v znení dodatkov sú spotrebiteľskými zmluvami a za spotrebiteľskú zmluvu je potrebné považovať každú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce zmluvné vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetom svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Základným princípom zmlúv tohto druhu je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v práva a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou neplatnosti takejto podmienky. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Odvolačný súd posudzujúc prejednávajúcu vec dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia v časti, v ktorej bol súdom prvého stupňa zamietnutý návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty v celej výške spolu s úrokom z omeškania. Ust. § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje aby si strany pre prípad porušenia zmluvných povinností dojednali zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovací prostriedok a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 Občianskeho zákonníka, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd pri posudzovaní v akom rozsahu neprimerane vysokú zmluvnú pokutu zníži, je povinný prihliadnuť na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti, pričom jeho možnosť znížiť zmluvnú pokutu nie je neobmedzená. Pokiaľ ide o vzťah zmluvnej pokuty a dlžníka nahradiť škodu za porušenie povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou je rozhodujúce ust. § 545 ods. 2 vety prvej OZ, podľa ktorého pre jedno a to isté porušenie povinnosti nie je veriteľ oprávnený požadovať súčasne náhradu škody a zmluvnú pokutu pokiaľ sa s dlžníkom nedohodne inak. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná, ak vzhľadom na povahu a rozsah plnenia povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou nehrozí vznik škody z porušenia povinnosti v rozsahu zodpovedajúcom výške zmluvnej pokuty. Z uvedeného vyplýva, že ak by zmluvná pokuta bola stanovená tak, že by výrazne prevyšovala skutočnú výšku vzniknutej škody, súd je oprávnený jej výšku v zmysle § 545a OZ znížiť, pričom tak učiní spravidla v prípade, ak výška škody bude nižšia ako dojednaná zmluvná pokuta. Súd tak výšku zmluvnej pokuty musí posudzovať v každom konkrétnom prípade postupom, ktorým najprv preskúma či dojednaná zmluvná pokuta je neprimeraná, potom prípade rozhodne o aplikácii moderačného práva a až následne rozhoduje do akej výšky neprimerane vysokú zmluvnú pokutu zníži.

Odvolačný súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že dojednaná zmluvná pokuta vo výške 386,44 eura, ktorej sa domáha žalobkyňa na základe prvej zmluvy o pripojení a ďalšia zmluvná pokuta vo výške 414,03 eura, ktorej sa domáha na základe druhej zmluvy o pripojení, je neprimeranou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru odvolacieho súdu aj v prípade ak by dojednaná zmluvná pokuta v oboch zmluvách nebola ako celkom súdom považovaná za neprimeranú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak jej výška vzhľadom k hodnote významu zabezpečovacej povinnosti v tomto prípade by bola neprimeraná. Výšku a primeranosť dojednanej zmluvnej pokuty treba posudzovať v kontexte všetkých zmluvných záväzkov oboch účastníkov a toho čo mala táto zmluvná pokuta ako zabezpečovací inštitút zabezpečovať. Žalobca

zmluvnou pokutou chcel zabezpečiť poskytnutie mobilných telefónov za zvýhodnenú cenu. Súd prvého stupňa vychádzajúc zo zmluvy o pripojení dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by poskytol žalovanému telefóny za zvýhodnenú cenu, pretože ani v jednej zo zmlúv nie je uvedená cena telefónu, ktorý mal byť žalovanému poskytnutý. Preukázanie ceny telefónov a benefitov, ktoré mal žalobca žalovanému poskytnúť bolo povinnosťou žalobcu v konaní pred súdom prvého stupňa a nebolo povinnosť súdu vyzývať žalobcu na predloženie konkrétneho dôkazu, ktorým by toto svoje tvrdenie preukazoval, preto treba súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa vyhodnotil dohodu o zmluvnej pokute v oboch zmluvách o pripojení ako neprijateľné zmluvné podmienky, potom nebolo potrebné aby sa súd prvého stupňa ďalej zaoberal primeranosťou výšky zmluvných pokút z hľadiska výhod (benefitov), ktoré na základe dodatkov k zmluve o pripojení mal žalovaný získať a to predovšetkým s tým, že zakúpil mobilný telefón za výhodné ceny.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom zamietajúcom výroku, vo výroku o určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, preto by mu patrila náhrada trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP. V tomto štádiu konania mu však žiadne trovy nevznikli a ani o ne podľa § 151 ods. 1 vety prvej OSP nepožiadaval. Preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.