

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204476
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612204476.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barbarou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, zastúpeného advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava proti odporkyni S. G., Y. G. S. K., o zaplatenie 111,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,94 € od 2.12.2010 do zaplatenia, ktorú sumu súd odporkyni p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10 € počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudol právoplatnosť tento rozsudok s tým, že omeškanie s plnením dvoch po sebe nasledujúcich splátok má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu advokátskej kancelárie Antovszká, s.r.o. trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 €, ktoré súd p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 5 € počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudol právoplatnosť tento rozsudok s tým, že omeškanie s plnením dvoch po sebe nasledujúcich splátok má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,94 € od 2.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.3.2009 uzavrel v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky s odporkyňou Zmluvu č. 9133954001 (ďalej len „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni službu Povolené prečerpanie na osobnom účte (ďalej len „služba PP“) a odporkyňa prostredníctvom svojho účtu

6C/133/2012

-2-

vykonávala bezhotovostné a platobné operácie na ťarchu osobného účtu. Na vyššie uvedený účel poskytol navrhovateľ odporkyni na účet peňažné prostriedky, ktoré mohla odporkyňa čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Navrhovateľ po posúdení predložených dokladov vyhodnotil, že odporkyňa spĺňa podmienky na poskytnutie debetného limitu, pričom odporkyňa počas trvania platnosti Zmluvy prečerpala sumu vo výške 81,94 €. V súlade so Zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby PP bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do

výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí služby PP. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy. V zmysle Zmluvy za poskytovanie produktov / služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu / služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 1.12.2020 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od Zmluvy navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 111,87 €, ktorá pozostávala z istiny 81,94 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 29,93 €. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby NBS, resp. ECB navrhovateľ považuje deň 2.12.2010, teda deň nasledujúci po odstúpení od zmluvy.

Odporkyňa žalovaný nárok ani žalovanú sumu nenamietala. Vyjadrila ochotu dlžnú sumu uhradiť, požiadala však, aby vzhľadom k sociálnej situácii mohla túto sumu uhradiť v splátkach. Uviedla, že uzavrela zmluvu s Dexia bankou. Mala zriadený účet, kde mala peniaze. Dostala bankomatovú kartu a s ňou si vyberala peniaze z účtu. V tom čase bola zamestnaná v Bratislave. Naposledy jej na účet prišla výplata v roku 2010 alebo v roku 2011. O tom, že sa dostala do debetu, nevedela. Keby ju na to upozornili, bola by peniaze na účet uložila. V súčasnosti je nezamestnaná, má tri maloleté deti, z ktorých sú dve školopovinné, najmladšie má 5 rokov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere, dodatkom k zmluve, návrhom zmluvy, odovzdávacím a preberacím protokolom, výzvami, výpismi z účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa 19.3.2009 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní bankových produktov a služieb (č.l. 2 spisu), predmetom ktorej bolo zriadenie účtu a poskytovanie služby Povolené prečerpanie na osobnom účte. Odporkyni bola vydaná platobná karta. V zmysle návrhu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 2.7.2009, ktorý bol navrhovateľom akceptovaný, zriadil navrhovateľ odporkyni službu prečerpanie peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte. Odporkyňa sa zaviazala splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa Všeobecných obchodných podmienok.

6C/133/2012

-3-

Odporkyňa bola dňa 1.4. 2010 navrhovateľom písomne vyzvaná na zaplatenie debetného zostatku v sume 22,15 € (č.l. 10 spisu), následne bola dňa 23.11. 2010 navrhovateľom písomne vyzvaná na zaplatenie debetného zostatku v sume 58,42 € (č.l. 9 spisu). Zároveň týmto listom navrhovateľ odporkyni oznámil, že odstúpuje od Zmluvy.

Z výpisu z účtu (č.l. 12 spisu) vyplýva, že navrhovateľ eviduje voči odporkyni istinu v sume 81,94 €.

Zo sadzobníka poplatkov vyplýva (č.l. 36-37 spisu), že v časti D) Depozitné produkty sankčná úroková sadzba pri povolenom prečerpanom osobnom účte predstavuje 20 % ročne.

Sumy vyjadrené v slovenských korunách súd prepočítal na menu Euro stanoveným konverzným kurzom:
1 € = 30,126 Sk.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov účinnom do 1.6.2010 (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z.z. ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru, alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace, alebo dvoch splátok .

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný. Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ umožnil odporkyni čerpať finančné prostriedky do výšky debetného limitu a odporkyňa sa zaviazala za dohodnutých podmienok čerpané finančné prostriedky vrátiť. Predmetná zmluva spĺňa náležitosti spotrebiteľského úveru podľa zák. č. 258/2001 Z.z., keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol úver v rámci svojho podnikania a úver bol odporkyni poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Odporkyňa porušila zmluvné

6C/133/2012

-4-

podmienky tým, že nedoplnila zostatok na svojom účte aspoň o čiastku nepovoleného debetného zostatku, preto navrhovateľ v súlade so zmluvnými dojednaniami odstúpil od zmluvy. Existencia pohľadávky navrhovateľa ako i jej výška bola preukázaná listinnými dôkazmi a výpoveďou odporkyne. Odporkyňa uplatnený nárok navrhovateľa ani výšku dlžnej sumy nespochybnila. Na základe uvedených skutočností súd návrhu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,87 €.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania a to vo výške 9 % ročne zo sumy 81,94 € od 2.12.2010 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa nepopiera existenciu žalovanej pohľadávky, požiadala však o možnosť splácať túto sumu v mesačných splátkach. S prihliadnutím na sociálnu situáciu odporkyne a výšku dlžnej sumy rozhodol súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. tak, že povolil odporkyňi žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 10 € počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudol právoplatnosť tento rozsudok s tým, že omeškanie s plnením dvoch po sebe nasledujúcich splátok má za následok zročnosť celého plnenia.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

6C/133/2012

-5-

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 €. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 16,60 € + 7,63 € režijný paušál + DPH;

- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 16,60 € + 7,63 € režijný paušál + DPH.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporkyňa povinná náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Povinnosť nahradiť trovy konania v zmysle § 160 ods.1 O.s.p tak, že súd odporkyňi povolil splácať v mesačných splátkach po 5 € počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudol právoplatnosť tento rozsudok s tým, že omeškanie s plnením dvoch po sebe nasledujúcich splátok má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

6C/133/2012

-6-

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak odporkyňa nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.