

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203754
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:5612203754.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: O. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. S., L. XXX/ X, štátny občan SR, proti odporcovi: Z. F. S. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., I. XX, prechodne bytom X. Z., Za I. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 550,00 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 550,00 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 03. 2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 33,00 Eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 19. 04. 2012 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 550,00 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 03. 2012 až do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol pôžičku odporcovi na základe ústnej zmluvy o pôžičke, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť do konca februára 2012.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/99/2012-12 vydal dňa 17. 05. 2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, ktorý odôvodnil tým, že neuznáva nárok navrhovateľa čo do dôvodu, pretože mal sprostredkovať navrhovateľovi odkúpenie chaty K., ktorú mal odporca v nájme. Keďže nedošlo k odkúpeniu chaty, žiadal, aby súd schválil zmier dohodou oboch strán o možnosti odkúpenia uvedenej nehnuteľnosti.

Navrhovateľ pred dožiadaným súdom vypovedal, že je naozaj pravda, že mal záujem o odkúpenie chaty K., ktorej nájomcom bol v tom čase odporca, pričom maximálna cena nehnuteľnosti mala byť 40.000,00 Eur. Odporca mu prisľúbil pomoc pri odkúpení, avšak na druhý deň mu zavolať, aby mu požičal sumu 550,00 Eur, pretože potrebuje zaplatiť nájomné za dva mesiace, preto mu 06. 09. 2011 odovzdal za prítomnosti manželky celú sumu. Odporca od neho žiadal ďalšiu sumu 4.000,00 Eur za sprostredkovanie predaja, ale túto sumu mu už neposkytol a ani mu nepomohol v celej tejto záležitosti. Neskôr sa dozvedel, že odporca musel pre hrubé porušenie zmluvy chatu opustiť a vtedy ho vyzval na vrátenie požičanej čiastky, na čo mu odporca oznámil, že peniaze mu vráti, keď bude mať.

Odporca pred dožiadaným súdom vypovedal, že naozaj prevzal od navrhovateľa sumu 550,00 Eur začiatkom januára 2012, ale nie titulom pôžičky, ale ako províziu, že z toho uhradí dlžné nájomné a požiadava o odkúpenie chaty. Svoj dlh voči navrhovateľovi uznal a chcel sa dohodnúť na splátkovom kalendári.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania cestou dožiadaného súdu, ako aj oboznámením sa s návrhom, potvrdením o výplate sumy 550,00 Eur, platobným rozkazom, odporom, zápisnicou o výsluchu navrhovateľa pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš, zápisnicou o výsluchu odporcu pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš, zápisnicou o výsluchu svedkyne Z. P. pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli ústnu dohodu o pôžičke, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytl odporcovi pôžičku vo výške 550,00 Eur na zaplatenie nájomného na U. K., ktorá sa nachádza v X. Z.. Odporca prisľúbil navrhovateľovi, že mu sprostredkuje predaj predmetnej chaty a sumu 550,00 Eur potreboval na zaplatenie nájomného na dobu dvoch mesiacov, aby mohol ďalej v predmetnej nehnuteľnosti bývať. Medzitým však odporcovi bola doručená výpoveď z nájmu z tejto chaty, navrhovateľovi stále tvrdil, že chatu mu vie sprostredkovať na kúpu, pýtal od neho ďalšiu sumu 4.000,00 Eur ako sponzoring, ale ďalšie peniaze mu už navrhovateľ neposkytol a neskôr mu bolo zrejmé, že od odporcu nemôže čakať zabezpečenie odkúpenia chaty. Z toho dôvodu ho vyzval na vrátenie dlžnej sumy, na čo mu odporca prisľúbil, že splatí dlh do 29. 02. 2012.

Výsluchom svedkyne Z. P., manželky navrhovateľa, bola potvrdená skutočnosť, že jej manžel niekedy v septembri 2011 požičal odporcovi sumu 550,00 Eur za účelom vyplatenia dlžného nájomného za prenájom chaty v X. Z.. Odporca sám potvrdil, že sa jednalo o pôžičku a uviedol, že do konca februára 2012 pôžičku splatí.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1/ Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne, medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pôžičke, aj keď len ústnou formou, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi sumu 550,00 Eur. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca sumu 550,00 Eur prevzal, čo odporca ani nepopieral, sporným v konaní bolo, akým titulom bola suma 550,00 Eur zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnutá, keď navrhovateľ tvrdil, že sa jednalo o pôžičku a odporca tvrdil, že mu tieto peniaze navrhovateľ poskytol titulom provízie za prednostné odkúpenie U. K.. Odporca však nevedel preukázať, že predmetnú sumu 550,00 Eur prevzal titulom provízie, v konaní nepredložil žiadny právny relevantný dôkaz, ktorým by svoje tvrdenia potvrdil, z toho dôvodu sa súd priklonil k skutkovému stavu tvrdenému navrhovateľom, ktorý bol potvrdený aj výsluchom svedkyne Z. P. a keďže v neposlednej miere odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi aj uznal, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ sa domáhal aj zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 550,00 Eur od 01. 03. 2012 do zaplatenia, nakoľko odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu týmto dňom, preto mu súd podľa § 517 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, priznal úrok v takejto výške, nakoľko úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 1 %, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 33,00 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.