

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/232/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207913
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1617207913.10

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B. C. D. E. F. B. G. H., I., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom ako matka, deti št. prísl. SR, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. L., N. X. J. O. XXX/XX a L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Q. O. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Ľuboslavom Linderom, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 11A, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2017 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloletého I. zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 210,- Eur mesačne a výživného pre maloletú J. zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 190,- Eur mesačne, a to od podania návrhu.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2020 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne znížil výšku výživného pre maloleté deti na sumu 150 Eur mesačne spolu na obe deti. Ako dôvod uviedol, že je opätovne od 06.04.2020 práceneschopný a jeho príjem je v súčasnosti cca 600 Eur mesačne, pričom po zaplatení výživného a potrebných vecí (poplatky za telefón, pohonné hmoty, stravu) mu nezostáva na nájom bytu.

3. Uznesením č. 8P/232/2017 – 211 zo dňa 06.08.2020, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne počnúc vydaním neodkladného opatrenia znížil výživné pre maloletého I. zo sumy 130 Eur mesačne na sumu 75 Eur mesačne a pre maloletú J. zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 75 Eur mesačne.

4. Krajský súd v Bratislave rozhodujúc na základe podaného odvolania uznesením č. 11CoP/19/2021 – 246 zo dňa 19.02.2021, právoplatným dňa 10.03.2021 uznesenie tunajšieho súdu zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.06.2020 zamietol.

5. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/232/2017 - 296 zo dňa 28.09.2021 počnúc 01.08.2017 zvýšil výživné otca pre maloletého I., nar. XX.XX.XXXX na sumu 170 Eur mesačne, ktoré počnúc 01.09.2019 zvýšil na sumu 210 Eur mesačne, uložil otcovi povinnosť uhradiť zročné výživné za obdobie od 01.08.2017 do 28.09.2021 vo výške 3000 Eur, počnúc 01.08.2017 zvýšil výživné otca pre maloletú J., nar. XX.XX.XXXX na sumu 170 Eur mesačne, uložil otcovi povinnosť uhradiť zročné výživné za obdobie od 01.08.2017 do 28.09.2021 vo výške 2500 Eur, návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú J. vo zvyšku zamietol, návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti A., I., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX

zamietol a zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 8P/16/2013 - 69 zo dňa 08.07.2014 v časti výroku o výživnom pre maloleté deti.

6. Krajský súd v Bratislave rozhodujúc na základe podaného odvolania rozsudkom č.k. 11CoP/22/2022-327 zo dňa 28.02.2023, v spojení s opravným uznesením č.k. 11CoP/22/2022-333 zo dňa 23.03.2023 rozsudok tunajšieho súdu zmenil vo výrokoch I., III., V. tak, že zvýšil výživné na maloletého I. nar. XX.XX.XXXX, od 01.08.2017 na sumu 170 Eur mesačne a od 01.09.2020 na 210 Eur mesačne, výživné na maloletú J., nar. XX.XX.XXXX, zvýšil od 01.08.2017 na sumu 150 Eur mesačne a od 01.09.2020 na 190 Eur mesačne a v časti výrokov II., IV. o zročnom výživnom na maloleté deti a v súvisiacom výroku o trovách konania rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Rozsudok a opravné uznesenie Krajského súdu boli otcovi doručované na adresu trvalého pobytu dňa 11.04.2023, zásielka bola dňom 13.04.2023 uložená na pošte a 03.05.2023 sa nedoručená zásielka vrátila súdu s tým, že otec zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že otec maloletých detí – K. A., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, počas plynutia odbernej lehoty, v dôsledku čoho nemožno aplikovať fikciu doručenia podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

9. Otec maloletých detí ako účastník konania zomrel, a teda stratil procesnú subjektivitu po vyhlásení rozsudku a vydaní opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave, avšak ešte pred ich pred riadnym doručením všetkým účastníkom konania, v dôsledku čoho tieto rozhodnutia nenadobudli právoplatnosť.

10. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

14. Podľa § 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

15. Podľa § 66 Civilného sporového poriadku ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

16. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko úmrtie otca maloletých detí je v podmienkach konania takým nedostatkom, ktorý nemožno dodatočne odstrániť.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

V Malackách, dňa 31.08.2023

JUDr. Andrea K r a l o v i č o v á
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Eva Homolová