

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811206701
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5811206701.6

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, proti žalovanému: E. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom V., H. XXX/XX, zastúpeným opatrovníkom - otcom E. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom V., H. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Spotrebiteľského združenia OSA, Bratislava, Fedinova 9, IČO:42 260 086, v konaní o zaplatenie sumy 627,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 25.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 627,37 Eur, 13% ročného úroku z omeškania zo sumy 567,47 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s bankou - VÚB, a.s. Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXX. Vzhľadom na to, že žalovaný využil povolené prečerpanie na účte, prípadne sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Na základe postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 uzatvorenej so spoločnosťou VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 627,37 €.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 28.11.2011 pod č.k. 8Rob/254/2011-21 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu sp.zn.8Rob/254/2011-26 zo dňa 30.01.2012 v celom rozsahu zrušený.

Uznesením tunajšieho súdu z 24.09.2012 č.k. 5Cb/20/2012-61 súd ustanovil pre žalovaného na ochranu jeho práv podľa § 29 ods. 1 a 6 O.s.p. opatrovníka v osobe jeho otca E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Medvedzie č. XXX/XX-XX z dôvodu, že žalovaný sa zdržiava na bližšie nezistenej adrese pobytu.

V priebehu konania, na základe návrhu spotrebiteľského združenia OSA, obsahom ktorého bolo vznesená námietka premlčania, súd uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.10.2012 č. k. 5Cb/20/2012-64 podľa § 93 ods. 2 O.s.p. pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného pristúpilo Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086.

Pred začatím prvého pojednávania vo veci samej písomným podaním doručeným súdu dňa 18.01.2013 žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní nekonalo a meritórne nerozhodovalo, súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania vo vzťahu k všetkým účastníkom konania, ktorým s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 4 je aj vedľajší účastník súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. V danom prípade z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania žalobca, preto by prislúchala náhrada trov konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi. Žalovaný voči žalobcovi z dôvodu späťvzatia žaloby si náhradu trov konania neuplatňoval a ani z obsahu spisu nevyplýva, žeby mu v súvislosti s týmto konaním mali vzniknúť nejaké trovy. Vedľajšiemu účastníkovi konania súd taktiež náhradu trov konania nepriznal. V návrhu, ktorým vedľajší účastník žiadal pripustiť vstup do konania, si zároveň uplatnil aj náhradu trov za dva bližšie nešpecifikované úkony, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že by sa malo jednať o úkony právnej pomoci a to 1) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2) písomné podanie na súd - podanie návrhu na vstup do konania. V konaní nebolo ale preukázané, žeby žalovaný vedľajšieho účastníka splnomocnil na zastupovanie v danej veci. Vedľajší účastník nevystupoval ako splnomocnený zástupca žalovaného, preto mu nemohol vzniknúť nárok na náhradu ním uplatnených trov. Napokon v konkrétnej veci právo na náhradu trov konania nevzniklo ani žalovanému, ktorého úspech v konaní vedľajší účastník podporoval, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).