

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201888
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201888.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o t.č. plnoletú A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. a maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX v D., v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov: matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, XXX XX D., štátnej občianky SR a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. I. XXXX, štátneho občana SR, právne zastúpeného: Mgr. Martinom Spišiakom, advokátom, so sídlom Jesenského 233/1, 958 01 Partizánske, v konaní o návrhu otca maloletých detí na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca plnoletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom zo dňa 05.04.2024, z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 05.04.2024 sa otec mal. detí domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v časti vyživovacej povinnosti otca mal. detí k A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., toho času už plnoletej a mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX v D..

2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 22P/40/2024 - 19 zo dňa 10.04.2024 ustanovil pre toto konanie maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

3. V priebehu konania podaním doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 03.07.2024 (č. I. 79-80) otec mal. detí zobral svoj návrh na zmenu úpravy vyživovacej povinnosti k mal. deťom v celom rozsahu späť.

4. Matke mal. detí bolo späťvzatie návrhu doručené dňa 11.07.2024, plnoletá A. B. si zásielku v odbernej lehote neprevzala, ku späťvzatiu návrhu sa nevyjadrili, pričom boli poučené, že v prípade, že sa k späťvzatiu návrhu nevyjadria, súd bude predpokladať, že nemajú námietky. Kolízny opatrovník písomným podaním, doručeným súdu dňa 11.07.2024 prejavil svoj súhlas so späťvzatím návrhu otca mal. detí na zmenu úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom.

5. Podľa § 29 ods. 1 - ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V dôsledku prejavu vôle otca mal. detí, za súhlasu zástupcu kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu, súd konanie o návrhu otca mal. detí zo dňa 05.04.2024, zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.