

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/327/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111235137
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7111235137.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠOM KUŠNÍROM, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni : Y. Č., X.. X.XX.XXXX, naposledy bytom : H.K. XX, XXX XX F., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom , zamestnancom Okresného súdu Košice- okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom: Sovietskych hrdinov 66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 5.458,76 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, č.k.13C/12/2012-44 zo dňa 13.6.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 13.6.2012 rozhodol tak, že (I.) konanie zastavil, (II..) odporkyni právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal, (III). priznáva vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania proti navrhovateľovi , ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia v sume 476,45 Eur, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta , do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ návrhom doručeným prvostupňovému súdu dňa 27.12.2011 sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 5.458,76 eur so 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.888,40 eur od 1.3.2008 do zaplatenia titulom nezaplatenia poskytnutého úveru. Súčasne požadoval náhradu trov konania. Písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 20.3.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom : Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta , že v zmysle ust. § 93 ods.2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu odporkyne ako vedľajší účastník. Zároveň vedľajší účastník na strane odporcu požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uviedol, že navrhuje, aby mu boli priznané trovy konania.

Návrh na začatie konania spolu s prílohami bol právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu doručený dňa 7.5.2012.

Písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 1.6..2012 oznámil právny zástupca navrhovateľa súdu, že navrhovateľ návrh na začatie konania berie späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť v zmysle ust. § 150 O.s.p. a to z dôvodu, že o trovách vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť ako o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručeným tunajšiemu súdu dňa

11.6.2012(zo dňa 24.45.2012) právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa vyjadril k návrhu na začatie konania a zároveň vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia z hodnoty 5.458,76 Eur a 2.815,02 Eur (úrok z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 4.888,40eur od 1.3.2008 do 15.3.2012, t.j. ku dňu začatia poskytovania právnych služieb podľa ust. § 10 ods.2 vyhl. č.655/2004 Z.z. , čo predstavuje za 1454 dní úrok 2.815,02 Eur) , spolu tarifná hodnota 8.273,78Eur, čo predstavuje podľa advokátskej tarify za jeden úkon právnej služby odmenu 237,34Eur a 7,63 Eur paušál. Pri vykonaných úkonoch: -prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§14 ods.1 písm. a) citovanej vyhl.) á 237,34Eur + paušál 7,63 eur, -vyjadrenie zo dňa 24.5.2012 (§ 14 ods.1 písm. b) citovanej vyhlášky) á 237,34 Eur + paušál 7,63 Eur, odmena spolu predstavuje sumu (bez DPH) : 489,94eur + 20% DPH, t.j.97,99 Eur = 587,93 eur.

Prvostupňový súd v zmysle ustanovenia § 96 ods.1,3 O.s.p., konanie vo veci zastavil.

Prvostupňový súd pokiaľ ide o trovy konania citoval ustanovenia § 146 ods.2 , § 149 ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p. a uviedol, keďže dôvodom zastavenia konania bol procesný úkon navrhovateľa, vychádzajúc zo zásady procesného zavinenia zastavenia konania, je tento v zmysle vety prvej ust. §146 ods.2 O.s.p. povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania.

Odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, preto prvostupňový súd odporkyni právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia, ktoré jeho právny zástupca písomným podaním doručeným súdu dňa 24.5.2012 vyčíslil na sumu 587,93 eur.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd vyčíslil v sume 476,45 eur, pričom tieto pozostávali z odmeny za 2 úkony právnej služby a to : 1. za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 15.3.2012(§14 ods.1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.)á 190,89 Eur , 2. písomné podanie vo veci samej zo dňa 24.5.2012 doručené súdu dňa 11.6.2012-vyjadrenie k návrhu na začatie konania a vznesenie námietky premlčania(§ 14 ods.1 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.) á 190,89 eur , z náhrady režijného paušálu 2x 7,63 eur(za úkony právnej služby poskytnuté v roku 2012) v zmysle ust. 16 ods.3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. a 20% DPH zo sumy 397,04 eur, t.j. 79,41 eur (ust. §18 ods.3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.), keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Prvostupňový súd na rozhodnutie o trovách konania neaplikoval ustanovenie § 150 O.s.p., pretože nezistil žiadne okolnosti , ktoré by odôvodňovali aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia.

Na základe vyššie uvedeného prvostupňový súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 476,45 eur. Uvedenú sumu je navrhovateľ povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník napadol včas podaným odvolaním žalobca. Po uvedení obsahu ust. § 93 ods. 1, § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 a § 150 ods. 1,2 O.s.p. uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, lebo v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Nakoľko zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, nemôže sa síce ako navrhovateľ brániť proti vstupu združenia do konania, avšak nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje za nadbytočné, neehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania a skutočnosť, že združenie samo bez právneho zastúpenia vystupuje na strane žalobcu spolu s občanmi Slovenskej

republiky vo viacerých sporoch na ochranu spotrebiteľov, prípadne v sporoch ich samo zastupuje, potvrdzuje, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore je nehospodárne a účelové. Právnym zastúpením vedľajšieho účastníka dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. Na podporu svojich tvrdení uviedol viacero rozhodnutí napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, 16Co/100/2012, rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3Cob/259/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/141/2012, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13Co/36/2012. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Odporkyňa a vedľajší účastník zostali v odvolacom konaní nečinní.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd preto len na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania, s poukazom na odvolacie námietky žalobcu považuje za potrebné dodať nasledujúce.

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu (tak ako je tomu aj v súdnej veci) má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p..

Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno z toho vyvodiť záver, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajšiemu účastníkovi zároveň vzniká aj právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá mu môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Správne preto súd prvého stupňa priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a na ich náhradu zaviazal navrhovateľa, ktorý tým že zobral podaný návrh na začatie konania v priebehu konania späť procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť.

Neobstojí ani námietka navrhovateľa spochybňujúca nutnosť a účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, pretože vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník v konaní (§ 93 ods. 3 O.s.p.), teda aj právo dať sa v konaní zastúpiť zástupcom na základe plnomocenstva (§ 28 ods. 1 O.s.p.) a úkony tohto zástupcu vo vzťahu k predmetu konania boli nepochybne účelné, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že až po vznesení námietky premlčania uplatneného nároku vedľajším účastníkom na strane žalovaného žalobca zobral podaný návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

V odvolacom konaní bol odvolateľ neúspešný, preto podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 2 O.s.p. mu nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania a ostatným účastníkom odvolacie trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že im nepriznal ich náhradu.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.