

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205234
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912205234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti odporcovi: K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/X, O. - O., zast. opatrovníčkou Denisou Šalingovou, pracovníčkou tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 119,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 119,50 Eur za obdobie odo dňa 28.7.2009 do zaplatenia.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.7.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 119,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 119,50 eur za obdobie odo dňa 28.7.2009 do zaplatenia a trovami konania za zaplatený súdny poplatok a trovami právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zmluvný vzťah odporcu a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzatvorenou v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení, resp. v dodatku. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Keby odporca splnil svoje povinnosti

riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie, príp. program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7906192057, splatnú dňa 27.7.2009 na sumu 119,50 eur, pričom celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 119,50 eur. Nakoľko nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý je na adrese trvalého bydliska neznámy, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu v Ružomberku, a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2012, sp. zn. 6C/106/2012.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom žiadali, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hodpodárnosti konania a rozhodol v zmysle žaloby a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to so zmluvou o pripojení Fix, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix, Overením totožnosti účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. pri doručení kuriérom, faktúrou č. 7906192057 splatnou dňa 27.7.2009, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 119,50 eur - zmluvnú pokutu, so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. účinnými od 1.2.2009, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 4.1.2013, ktorým navrhovateľ vyjadril svoje stanovisko k zmluvnej pokute, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení Fix na neurčitý čas, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi program služieb Fix 300. Právny predchodca navrhovateľa a odporca zároveň uzatvorili Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorej bol záväzok odporcu minimálne mesačné zmluvné dobitie v sume 300,- Sk s dobou viazanosti 24 mesiacov.

Podľa bodu 1 písm b Dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb. Zároveň sa odporca v bode 2 zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov od dátumu účinnosti Zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 3 zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 119,50 eur a to v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b, v bode 2. Dodatku alebo v čl. 3. bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5. bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ. Faktúrou č. 7906192057 splatnou dňa 27.7.2009 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 119,50 eur - zmluvnú pokutu ako sankciu za porušenie povinností odporcu minimálneho mesačného dobitia 300 Sk.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"). Vzhľadom na zistený skutkový stav a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporcovi vo výške 119,50 eur pozostávajúcu zo zmluvnej pokuty, ktorá bola sankčným dôsledkom porušenia povinností odporcu vyplývajúcich z uzavretej zmluvy o pripojení. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje charakter zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody a zabezpečovacieho prostriedku za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že účastník si bude plniť povinnosti vyplývajúce z určitého zmluvného vzťahu. Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že zmluvná pokuta nabezpečuje dlh žalovaného ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému a plní funkciu sankčnú a aj funkciu preventívnu. Na základe dodatku k zmluve o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa a odporca dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovaného, navrhovateľ poskytne odporcovi zľavnený mesačný paušálny poplatok 4,98 eur, pričom štandardná cena uvedeného programu by bola 9,96 eur (300 Sk). Potom celková výška poskytnutej zľavy bola 119,50 eur (300,- Sk x 24 = 7.200,- Sk 150,- Sk x 24 = 3.600,- Sk). Odporca je teda sankcionovaný za to, že nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta odpojená. Tým, že odporca porušil svoju povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobíjania, dôsledkom porušenia tejto povinnosti bolo predčasné ukončenie zmluvného vzťahu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa Odporca žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia navrhovateľa, ani ním predložené listinné dôkazy.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania, nakoľko mal za preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa

nasledujúceho po splatnosti faktúry t.j. od 28.7.2009, keď výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, t.j. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 x 16,60 eur, 33,20 eur . Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2012 režijný paušál vo výške 2x 7,63 eur, t.j. 15,26 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 9,69 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.