

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/293/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812208464
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812208464.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: BBF capital a.s., IČO: 36 618 268, so sídlom Námestie SNP 17, Banská Bystrica, zastúpený KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 17, Banská Bystrica, proti odporcovi: Q. R., narodený XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, C. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 817,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 42,37 eur. Vrátanie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 118,16 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 15.5.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáha proti odporcovi zaplatenia 817,37 eur a náhrady trov konania. O návrhu navrhovateľa rozhodol súd podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku dňa 26.9.2012 platobným rozkazom. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi. Dňa 24.9.2012 elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom oznámil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vstup do konania na stranu odporcu. Súd doručil vedľajšiemu účastníkovi návrh s prílohami a platobný rozkaz dňa 14.11.2012 a navrhovateľovi oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania dňa 19.11.2012. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 15.11.2012 elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom proti platobnému rozkazu odpor, ktorý súd zaslal navrhovateľovi dňa 8.1.2013 na vyjadrenie. Navrhovateľ v podaní zo dňa 15.1.2013 vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa z 15.1.2013 preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil celkom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 49,00 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu

na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, vo výške 42,37 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla poplatníka /navrhovateľa/ na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil v podaní zo dňa 15.11.2012 trovy konania, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ odpor z 15.11.2012. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval dvakrát 51,45 eur, k tomu dvakrát režijný paušál 7,63 eur, čo je spolu 118,16 eur.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, avšak po dourčení odporu vedľajšieho účastníka na vyjadrenie /v ktorom vyjadrení vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania/; nie pre správanie odporcu. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. / rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012/ Právo vedľajšieho účastníka na strane odporcu na náhradu trov konania možno vyvodit' z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda aj právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 18.1.2013 prostredníctvom právneho zástupcu sa vyjadril k odporu vedľajšieho účastníka tak, že namietal postavenie vedľajšieho účastníka v konaní, jeho legitimáciu na podanie námietky premlčania a účelnosť trov konania vedľajšieho účastníka. Podľa navrhovateľa cieľom vstupu vedľajšieho účastníka do konania nie je bránenie práv spotrebiteľa, ale získavanie finančného prospechu v podobe trov právneho zastúpenia. K postaveniu vedľajšieho účastníka, keďže navrhovateľ nevzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, sú uvádza len toľko, že právo vedľajšieho účastníka na vstup do konania vyplýva priamo z ustanovenia § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nie je žiadnym spôsobom obmedzené a neviaže sa ani na súhlas účastníka konania / odporcu - spotrebiteľa/ s jeho vstupom do konania. Námietky navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd považuje za nedôvodné, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo bez udania dôvodu, avšak potom, ako bol navrhovateľovi doručený odpor vedľajšieho účastníka do konania. Súd má za to, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 51,45 eur /pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 51,45 eur/ a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur a za úkon právnej služby - odpor z 15.11.2012 odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 118,16 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 118,16 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

K účelnosti trov konania vedľajšieho účastníka súd dodáva, že navrhovateľ si návrhom uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník, teda aj keby bol motivovaný vstúpiť do konania pre získanie finančných prostriedkov v podobe trov právneho zastúpenia, tieto získa len v prípade úspechu spotrebiteľa v spore, teda tým, že ochráni práva spotrebiteľa a bude zastupovať jeho záujmy. Vedľajší účastník teda, i keď len podaniami na súd prostredníctvom právneho zástupcu / podľa tvrdenia navrhovateľa opakujúcimi sa jednoduchými úkonmi/, musí vykonávať, hoci aj za účelom získania finančných prostriedkov, reálne úkony chrániace záujem spotrebiteľa v spore. Súdu je známe už z iných konaní, že vedľajší účastník úspešne na prospech spotrebiteľa namietal premlčanie pohľadávky, alebo neprijateľnosť zmluvných podmienok. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne a účelne bránil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).