

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/126/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612211595  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612211595.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36 789 615, Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporkyňi: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, U.. P. XXXX/XX, XXX XX X., št. občan SR, o zaplatenie 4545,65 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 4410,77 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške

134,88 €, spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 4 399,36 € od 3.11.2012 do zaplatenia a poplatok za súdne konanie 264,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 404,73 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa ERASMUS LEGAL, s.r.o.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 4410,77 € s príslušenstvom ako aj nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh odporkyne z titulu úverovej zmluvy. Následne tunajší súd tomuto návrhu vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 10C/126/2012-17 zo dňa 12.12.2012. Voči tomuto však odporkyňa podala v zákonom stanovenej lehote odpor, čo malo za následok zrušenie platobného rozkazu ex lege.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z OR na spoločnosť navrhovateľa, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2009, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom zmluvy, výzvou k úhrade zo dňa 27.3.2012, poštovým podacím hárkom, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 22.4.2009 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné

podmienky“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 4500 €. Navrhovateľ a odporkyňa sa v úverovej zmluve dohodli, že odporkyňa poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami vráti navrhovateľovi v pravidelných 84 mesačných splátkach v sume 99,40 €.

Listom zo dňa 27.3.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie zostávajúceho zvyšku úveru, ktorý vyčíslil sumou 4410,77 € v lehote 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Z odporu odporkyne voči platobného rozkazu ako aj z jej výsluchu vyplýva, že táto žalovaná pohľadávku uznáva v celom rozsahu, nakoľko je však v ťaživej finančnej situácii, požiadala o splatenie dlhu v splátkach v sume 30 € mesačne.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 4 tohto zákona bolo potrebné preskúmať, či sú v listinách, tvoriacich zmluvu, obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, poplatkov, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu, členských príspevkov a poplatkov za poistenie alebo záruky, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý

nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa sa opiera o Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a o ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporkyni bol poskytnutý zo strany navrhovateľa úver, ktorý však odporkyňa nesplácala riadne a včas. Následkom toho, že svoje zmluvné povinnosti odporkyňa porušila, došlo k splatnosti celého úveru, ktorý si navrhovateľ uplatnil, pričom odporkyňa po tom, čo nastala splatnosť celého úveru neplnil navrhovateľovi ani čiastočne. Odporkyňa tvrdenia navrhovateľa prezentované v návrhu na začatie konania po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nenamietala. Predmetom návrhu bol nárok navrhovateľa, ktorý odvodzoval z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej účastníkmi dňa 22.4.2009. Výška úveru bola 4500 € a odporkyňa ho mal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 99,40 €. Zmluva obsahovala i prehlásenie odporkyne, ktorá ako klient navrhovateľa, podpisom zmluvy zároveň potvrdzovala, že bola oboznámená s úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Okrem žalovanej nesplatennej sumy 4410,77 €, sa navrhovateľ domáhal aj zaplata úroku z omeškania v sume 134,88 € vyčísleného ku dňu 2.11.2012 a úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 4399,36 € odo dňa 3.11.2012 až do zaplata.

Vzhľadom na uvedené, súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 4410,77 € a tiež uplatnený úrok z omeškania, nakoľko tento je v súlade s vyššie citovaným nariadením.

Súd uložil odporkyni vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok vo výške 264,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 404,73 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).