

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/123/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123214700
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123214700.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny C. D.- E., F., B. XXX/X, XXX XX G. F. H., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., I. F. X, E., dieťa matky: B. B., A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - J. K. a otca: A. B., A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. G. XXXX/XX, E., obaja prechodne bytom M. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v E., I. F. X, E., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 18.08.2023 z a m i e t a.

II. Začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

III. Dočasne určuje dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti N. M., do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Košice sp. zn. 18P/103/2023.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej aj len „úrad“) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2023 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý A. B. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý“) dočasne zverený do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu – Centrum pre deti a rodiny C. D. - E., F., B. XXX/X, XXX XX G. F. H. (ďalej aj len „CDR“).

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol do CDR prijatý dňa 27.01.2023 na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Košice I sp. zn. 18P/8/2023 zo dňa 20.01.2023. Dňom prijatia bol maloletý umiestnený do náhradnej profesionálnej rodiny, kde sa adaptoval. Po príchode do rodiny bol maloletý zahlienený, pokašľoval, avšak bol usmiaty a nebál sa cudzích ľudí. Bol naviazaný na profesionálneho náhradného rodiča (ďalej len „PNR“), ktorý sa mu venoval, naučil ho loziť, začal sedieť vzpriamene, rád sa hral s hračkami. Dňa 12.05.2023 bol maloletý A. premiestnený do D. z dôvodu ukončenia pracovného pomeru PNR a to do doby, kým nenastúpi nový PNR. Od prijatia do CDR sa matka o maloletého pravidelne zaujímal telefonicky aj osobne. Mestský súd Košice uložil maloletému rozsudkom sp. zn. 18P/8/2023 zo dňa 02.06.2023, právoplatným dňa 13.06.2023, výchovné opatrenie, ktorým ho súd dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov na dobu troch mesiacov.

3. V marci 2023 sa na tunajší úrad dostavil p. B., ktorý priniesol kópiu rodného listu maloletého A., v ktorom už je zapísaný ako otec dieťaťa. Dňa 25.07.2023 tunajší úrad spolu s pracovníčkou CDR vykonal sociálne šetrenie u p. B. v M. O. XXX. V domácnosti boli prítomní p. B. a mal. A.. Byt je v osobnom vlastníctve p. B. a pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, kúpeľne, spálne, obývačky s balkónom a

detskej izby. Od 17.07.2023 do 14.08.2023 je maloletý na povolenom pobyte v domácnosti rodičov. V rodine prospieva, neustále si vyžaduje pozornosť, usmieva sa, pýta sa na ruky k oboj rodičom. Rodičia uviedli, že maloletý plače, ak jeden z nich opustí priestor izby, rád sa hrá a loží za hračkami. Dokáže sám stáť, za držania oboch rúk urobí pár krokov. Spí v postieľke, počas dňa spí trikrát, počas noci sa nebudí. Rodičia s ním chodia na pravidelné prechádzky, navštívili ZOO, kúpalisko, detské ihriská. Ráno vstáva okolo 6:30 hod. P. B. v domácnosti varí, informuje sa vo veci stravovania, podávania liekov pri teplote maloletého a podobne. Strava maloletého je pestrá, je zdravý, neužíva žiadne lieky. Počas pobytov o neho zabezpečujú starostlivosť rodičia. Matka ho prebaľuje, hrá sa s ním, pomáha pri kŕmení, chodíva na spoločné prechádzky.

4. Otec maloletého podal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca. Konanie prebieha na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 18P/103/2023 a doposiaľ nebolo ukončené.

5. Zo správy úradu doručenej tunajšiemu súdu v konaní č.k. 18P/103/2023 zo dňa 11.08.2023 vyplýva, že úrad odporúča návrhu otca vyhovieť a zveriť maloletého A. B. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca p. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. V správe sú uvedené rovnaké zistenia ako v návrhu (bod č. 3 a 4 odôvodnenia tohto uznesenia).

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa článku 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZoR), Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa ust. § 37 ods. 2 ZoR, (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

19. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

21. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

22. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti

skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

23. Súd v rámci zisťovania aktuálnej situácie ohľadne maloletého zistil, že maloletý v čase realizovania sociálneho šetrenia v domácnosti rodičov v M. dňa 25.07.2023 sa nachádzal v starostlivosti svojich rodičov od 17.07.2023 do 14.08.2023, kedy bol na povolenom pobyte, kde celkovo prosperuje, rodičia mu zabezpečujú celodennú starostlivosť, venujú sa mu a vychovávajú ho.

24. Navrhovateľ sa žiadnym spôsobom nevyjadril, že rodičia maloletého v priebehu trvania nariadeného výchovného opatrenia, keď mali dieťa vo svojej starostlivosti počas povoleného pobytu a úrad vykonával osobnú návštevy, zaznamenal akýkoľvek nedostatok v starostlivosti o maloletého. Z uvedeného dôvodu teda navrhovateľ neosvedčil naliehavú potrebu okamžitého a neodkladného zásahu súdu. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby bol tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

25. Podstatou neodkladných opatrení je poskytnutie okamžitej ochrany záujmom maloletého dieťaťa a táto podmienka momentálne nie je splnená, nakoľko rodičia majú vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky, v čase, keď sa maloletý nachádzal vo faktickej starostlivosti svojich rodičov, celkovo prosperoval. Vzhľadom na závery šetrenia úradu v správe doručenej v konaní vedenom na Mestskom súde Košice 18P/103/2023 nie je dôvod a nariadenie neodkladného opatrenia. CDR pravidelne vykonávalo osobné návštevy v rodine počas pobytu maloletého a záverom odporučilo návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti vyhovieť, teda súd má za to, že rodičia si upravili svojej rodinné a sociálne pomery v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

26. Z vykonaného šetrenia vyplýva záver, že nie je potrebné, aby dieťa bolo aj naďalej umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

27. Zo zákonných ustanovení zároveň vyplýva (§ 2, § 360 a nasl. CMP v spojení s § 324 a nasl., § 325 ods. 2 CSP), že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok či ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok. Keďže zároveň platí, že nielen v zmysle čl. 5 Zákona o rodine, ale i podľa medzinárodných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná, musí byť najlepším záujmom dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, potom túto základnú zásadu je nutné aplikovať aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia.

28. Napriek tomu súd ex offo naradil nad výchovou maloletého dohľad, ktorý bude realizovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a za súčinnosti N. M., kde sa aktuálne rodičia aj maloletý zdržiavajú, bývajú. Súd dospel k tomuto záveru vzhľadom na celkovú situáciu ohľadne maloletého dieťaťa. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa (18P/8/2023) začalo z dôvodu, že matka nebola schopná v tom čase maloletému dieťaťu poskytnúť adekvátnu starostlivosť, opateru (nedokáže maloletému synovi odmerať teplotu, dávkovať lieky, nedokáže posúdiť, či je maloletý zdravý, alebo má problémy. Nepozná hodiny, preto ho dokáže nakrímiť len intuitívne. Nepozná synove diagnózy, nevie, kedy s ním má ísť na plánované kontroly. Matka potrebuje denné sprevádzanie, podporu a pomoc. Matka má problémy s poznaním hodnoty peňazí, s orientáciou v čase a orientáciou v meste. Snahy zo strany podporných orgánov väčšinou odmieta. Matka maloletého má odkázanosť na sociálnu službu, preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, odmieta psychiatrické aj psychologické vyšetrenie). Vzhľadom k tomu bol úradom podaný návrh na zverenie maloletého do dočasnej starostlivosti CDR (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/8/2023). Až následne došlo k zápisu p. B. súhlasným vyhlásením do rodného listu maloletého ako otca. Od tohto okamihu sa otec stavia do role rodiča, prejavuje enormnú snahu o starostlivosť o dieťa a matku, za týmto účelom kúpil v obci M. byt, ktorý zariadil, prezentuje svoje majetkové pomery ako veľmi priaznivé, že disponuje nasporenou sumou 50.000,-Eur, ktorú dosiahol predajom svojej zbierky platní a CD.

29. Právne nadobudol status otca, keď bol súhlasným vyhlásením zapísaný v rodnom liste maloletého, avšak fakticky v postavení otca doposiaľ nebol. Už v čase, keď vyhlásil otcovstvo k dieťaťu, bolo dieťa umiestnené v CDR, reálne teda o neho osobne dlhodobejšie starostlivosť a výchovu nevykonával. Matka rodičovské schopnosti nemala, nebola schopná poskytnúť nevyhnutnú starostlivosť o dieťa.

30. Otec nie je jeho biologickým rodičom. Právny systém SR pri právnych inštitútoch ako sú pestúnska starostlivosť alebo osvojenie, kedy dochádza k zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti cudzích osôb resp. osôb nie z rodinného prostredia a v prípade osvojenia nahradí biologických rodičov, ukladá zákonné povinnosti uchádzačom, ktorí sa chcú stať pestúnmi alebo osvojiteľmi a to že musia byť registrovaní v zozname uchádzačov a splniť všetky zákonné predpoklady na to, aby sa stali pestúnmi alebo osvojiteľmi, teda nestávajú sa nimi automaticky po podaní návrhu na súd, ale až po splnení zákonných predpokladov vždy za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, musia absolvovať prípravu, ktorú zabezpečuje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

31. Pobyt maloletého v rodine počas povoleného pobytu prebiehal za ideálneho stavu, kedy bolo dieťa zdravé, prítomní boli obaja rodičia. Otec napriek prejavujúcej snahe starostlivosti o dieťa tiež osobné skúsenosti so starostlivosťou doposiaľ nemal, týchto pár dní, počas ktorých sa o dieťa staral, nemôžu učiť záver o jeho rodičovských schopnostiach a zručnostiach najmä s prihliadnutím na stav matky, otázne je ako bude rodina fungovať v kontexte starostlivosti o dieťa v čase, keď otec nebude osobne prítomný v domácnosti resp. nebude k dispozícii 24 hodín denne. Hoci maloletý má biologickú matku, tá doposiaľ nepreukázala svoje rodičovské zručnosti a nateraz je otázne ako by zvládala starostlivosť o dieťa bez zapísaného otca, nakoľko od začiatku konania 18P/8/2023, v ktorom bolo uložené výchovné opatrenie, bol súdu známy zdravotný stav matky, ktorá trpí mentálnou subnormou. Na druhej strane, aby rodičia rodičovské schopnosti a zručnosti nadobudli, je nevyhnutné, aby bolo dieťa v ich faktickej starostlivosti, ale vzhľadom na situáciu opísanú vyššie v tomto rozhodnutí, nateraz za súčinnosti úradu a obce Štós.

32. Rodičia maloletého disponujú v plnom rozsahu rodičovskými právami a povinnosťami vo vzťahu k maloletému, nakoľko im neboli odňaté ani obmedzené, a teda uplynutím času troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. 18P/8/2023 zo dňa 02.06.2023 budú naďalej svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávať.

33. Z uvedených dôvodov má súd za to, že je potrebný dohľad a to až do právoplatného skončenia konania 18P/103/2023.

34. Nakoľko na súde prebieha konanie, predmetom ktorého je návrh otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti má súd za to, že hoci nie je nevyhnutné ponechanie maloletého v CDR, javí sa ako potrebné na dieťa dohliadať vzhľadom k predchádzajúcim udalostiam, naďalej, do rozhodnutia súdu vo veci samej rodinu monitorovať aj vzhľadom na to, že matka vyslovila súhlas s tým, aby dieťa

bolo zverené do osobnej starostlivosti otca pravdepodobne nevedomujúc si, aké následky má takýto súhlas a čo je jeho obsahom.

35. Pre úplnosť súd dodáva, že nakoľko bol podaný aj návrh vo veci samej na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, súd bude pokračovať v konaní smerujúc k vykonaniu dokazovania a meritórnemu rozhodnutiu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.