

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010495
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512010495.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanému G. O., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/78/2012 zo dňa 7.1.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného G. O., nar. XX.X.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/78/2012 zo dňa 7.1.2013 tento (okresný súd) podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku žiadosť obžalovaného G. O., nar. XX.X.XXXX o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že aj v aktuálnom štádiu trestného konania (počas dokazovania na hlavnom pojednávaní) u tohto (obžalovaného) pretrvávajú dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno b/ a c/ Trestného poriadku.

Dôvody väzby „kolúznejšie“ uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku majú byť konkretizované skutočnosťou, že sa obžalovaný počas priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní pokúsil cez písomnosť mariť priebeh šetrenia vo veci, a to prostredníctvom ovplyvňovania osôb. V konkrétnosti sa malo jednáť o ovplyvňovanie svedkyne L. L.. Aj napriek skutočnosti, že táto už na hlavnom pojednávaní vyslúchnutá bola, dôvod hrozby ďalšieho marenia trestného stíhania nepominul, keďže z písomnosti zadržanej u obžalovaného vyplývajú aj ďalšie pokusy iným spôsobom mariť priebeh šetrenia veci.

Čo sa týka pretrvávania dôvodov väzby uvedenej v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku („preventívne“ dôvody väzby) tieto sú podľa dôvodov napadnutého uznesenia konkretizované dôvodnou obavou, že v prípade prepustenia na slobodu by obžalovaný G. O. v trestnej činnosti pokračoval, a to v tej, za ktorú je aktuálne trestné stíhaný, resp. obdobnej trestnej činnosti. Pre takýto záver nasvedčujú predovšetkým jeho predchádzajúce odsúdenia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť obžalovaný G. O. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť do konania odvolacieho súdu o nej bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti odvolací súd postupujúc podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného G. O. nie je dôvodná.

Podľa názoru odvolacieho súdu aj v aktuálnom štádiu realizovaného dokazovania v trestnej veci proti obžalovanému G. O. pretrvávajú ustálené dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 odsek písmeno b/ a c/ Trestného poriadku. Tieto (ustálené dôvody väzby) sú konkretizované skutočnosťami, na ktoré správne poukazuje okresný súd v napadnutom uznesení. V rovnakom rozsahu boli predmetné (ustálené dôvody väzby) konštatované aj v predchádzajúcich rozhodnutia tunajšieho odvolacieho súdu, naposledy v uznesení pod sp.zn. 6Tos/161/2012 zo dňa 4.10.2012.

Keďže tunajší odvolací súd, preskúmajúc napadnuté uznesenie, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál, nezistil dôvody na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia, rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.