

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812208429  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812208429.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441 proti žalovanému J. L., nar. XX. XX. XXXX, X. XXXX, E., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom J. L. L., L. T. Ú. N. T. R., o zaplatenie 1 591,-Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 591,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 95,-Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1 591,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným VOTUM centrum odškodnenia, a.s., z poisťnej udalosti č. 9514419491 dňa 11. 04. 2009 bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 1 591,-Eur z PZ č. 6552518729 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: T., uzatvorenej v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z. V zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Žalovaný bol vyzývaný na úradu regresnej náhrady písomnou výzvou zo dňa 03. 04. 2012, avšak bezvýsledne. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. V zmysle § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania odo dňa doručenia žalobného návrhu.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 20Ro/213/2012-11 zo dňa 05. 09. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 20Ro/213/2012-31 zo dňa 03. 12. 2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/2/2013-34 zo dňa 08. 01. 2013 súd v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka J. L. L., L. T. Ú. N. T. R., pretože sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 24. 01. 2013 sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 18. 01. 2013 z dôvodu kolízie pojednávaní, kde uviedol, že na podanej žalobe trvá. Opatrovník žalovaného sa nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 14. 01. 2013.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to uplatnením nároku na náhradu škody, oznámením škodovej udalosti poisteným, policajnou správou, likvidačnou správou pre poškodeného, spisom PU a výzvou na zaplatenie zo dňa 03. 04. 2012.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa vl. nar. 87/1995 Z.z.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 95,-Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na

Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.