

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201130
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2118201130.6

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobkyne: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, proti žalovanej: W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. B. XX, zastúpená: JUDr. Imrich Hrebíček, advokát, Vajanského 7, Trnava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 25.07.2017, doručenou súdu dňa 05.02.2018, domáhala voči žalovanej určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ako aj náhrady trov konania.
2. Súd pri svojej úradnej činnosti z lustrácie žalobkyne v Registri obyvateľov zistil, že žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX zomrela. Následne bolo zistené, že na Okresnom súde Trnava prebieha dedičské konanie po žalobkyni ako poručiťovi pod sp.zn. 11D/197/2018.
3. Uznesením č.k. 11C/12/2018-139 zo dňa 22.01.2019 súd konanie vedené pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 11C/12/2018 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 11D/197/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.02.2019.
4. Konanie sp.zn. 11D/197/2018 bolo právoplatne skončené dňom 11.08.2023, a to uznesením č.k. 11D/197/2018 zo dňa 20.07.2023, ktorým bolo konanie o dedičstve zastavené z dôvodu, že poručiťka nezanechala žiaden majetok.
5. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
6. Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (1) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. (2)
7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. (1) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. (2)

9. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (1) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (2)

10. Jednou zo základných podmienok konania je spôsobilosť strán sporu mať práva a povinnosti. Keďže žalobkyňa zomrela pred tým, ako bolo konanie právoplatne skončené, a stratila tak spôsobilosť mať práva a povinnosti, pričom nezanechala žiadnych dedičov, s ktorými by súd mohol v konaní pokračovať (keďže dedičské konanie bolo zastavené pre nedostatok majetku), je tu daný nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. V súlade s uvedeným súd konanie vo výroku I. tohto uznesenia zastavil.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení § 256 ods. 1 CSP a za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže niet komu pričítať zavinenie zastavenia konania, pričom zákonodarcu takúto situáciu neupravuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).