

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4P/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212200550
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212200550.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, samosudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky G. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U., Z. Č.. XXXX/X, štátnej občianky SR a otca U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. N. Č.. XXX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu otca mal. dieťaťa na zníženie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa svojím návrhom zo dňa 06.02.2012 žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. L. C. zo sumy vo výške 100 € mesačne na sumu vo výške 40 € mesačne s účinnosťou od 01.03.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa v podnikaní dostal do finančnej tiesne, musel ukončiť niektoré podnikateľské činnosti. V súčasnej dobe spláca automobily, ktoré si zobral na lízing. Nakoľko sa mu znížil príjem a náklady má vyššie, má problémy splácať aj hypotéku, ktorú si vzal na rodinný dom vo výške 950 € mesačne. V apríli mu pribudla i ďalšia vyživovacia povinnosť.

V predmetnej veci sa otec mal. dieťaťa na pojednávanie nedostavil, vypočutý bol v konaní pred súdom dňa 19.04.2012 predvolanie na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok otec mal. dieťaťa prevzal dňa 19.01.2013 a z neúčasti na pojednávaní otca mal. dieťaťa ospravedlnil, súhlasil aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd postupoval v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, výpoveďami svedkov vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 4P/20/2012 a to U. V., P. V., vyjadrením kolízneho opatrovníka, návrhom otca zo dňa 06.02.2012, správou kolízneho opatrovníka, potvrdením o príjme, potvrdenie o návšteve školy, daňovými priznaniami za rok 2009 až 2011, potvrdením Sociálnej poisťovne, dokladmi predložené Ľ.E. T. zo spisu sp.zn. 4P/20/2012, dožiadaním z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou kolízneho opatrovníka spolu s prílohami, súhlasom s predajom nehnuteľností, upovedomením o začatí exekúcie, exekučným príkazom a pripojenými spismi tunajšieho súdu 4P/20/2012 a 3C/193/1997.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletý L. C. pochádza z neúplnej rodiny, otcovstvo k dieťaťu bolo určené Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.09.1999 č.k.3C/193/1997-100, právoplatného dňa 21.12.1999, mal. L. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 600,- Sk mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 01.10.2009, č. k. 2P/66/2009-48, právoplatným dňa 09.10.2009 bola schválená dohoda rodičov, otcovi mal. dieťaťa bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 13,28 € mesačne na sumu 100,-€ mesačne s účinnosťou od 01.08.2009.

Matka maloletého dieťaťa s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila.

Otec mal. dieťaťa uviedol, že na podanom návrhu trvá. Žije vo X. N. v 4-izbovom rod. dome spolu s manželkou a 3 synmi. Manželka je na materskej dovolenke, poberá materskú. Jeho majetkové pomery sú mínusové, nakoľko má cca 80.000,-€ exekúcie a úver vo výške 150.000,-€. Exekúcie sú ohľadom vozidiel, ktoré sú vo firme. Úver si zobral na to, aby zachránil firmu. Keď mu úver prišiel, asi pred 2,5 rokmi, na účte mu zostalo 12.000 €, všetko ostatné mu zobrali lízingové spoločnosti. Má zablokované účty a autá. Úver spláca vo výške 900 € mesačne, so splácaním mu pomáhajú rodičia, ktorí mu peniaze dávajú nepravidelne, po 200 €, 500 €, požičali mu 10.000,-€ pred 2,5 rokmi. Sumu 10.000,-€ použil na kúpu dvoch motorových vozidiel. Keď sa mu situácia polepší, bol ochotný znova platiť na výživné viac, avšak momentálne nemá z čoho. Vlastníkom domu, kde žije, je on spolu s manželkou a banka. Potvrdil, že dom je nadštandardne vybavený, dom má hodnotu 12.000.000,-Sk. Živnosť neukončil, pretože by nemal z čoho splácať úver. Inštitúty konkurzného práva na vyriešenie svojej finančnej situácie zatiaľ nevyužil, nakoľko bol v zahraničí, odkiaľ dovezol motorové vozidlo, vozidlo zakúpil za cca 300 €. V mesiaci apríl kúpil takto štyri motorové vozidlá. Za vozidlá zaplatil v hotovosti, na čo mu požičali jeho rodičia. Živnosť vykonával v oblasti predaj a dovoz motorových vozidiel, taxislužba, pohostinstvo. Prácu si nehľadá, dúfa, že sa obchody znova rozbehnú. Rodinný dom v ktorom teraz žije sa už pokúšal predáť, inzerát však už z internetovej stránky stiahol. Pôvodne dom ponúkal za 275.000 €, neskôr sumu znížil na 250.000 €, ďalej znižovať cenu nechce. Ponuku neprijal, pretože dom stál necelých 400.000,-€, pod cenu rodinný dom nepredá. Rodinný dom už určite predávať nechce, lebo verí, že sa situácia zlepší. V súčasnej dobe vykonáva živnosť v oblasti taxislužba a dovoz vozidiel zo zahraničia, vo firme zamestnáva päť osôb na dohodu. Cesty do Talianska, si financuje z prostriedkov od svojich rodičov, jedna cesta tam vyjde 60 €, kde má denné náklady 100 €. V zahraničí sa zdržiava od 3 do 5 dní. Z vozidla dovezeného z Talianska má zisk cca 500 €. Výživné za mesiace: január, február, marec 2012 uhradil z peňazí, ktoré zarobil z taxi služby. Počas sviatkov zarobil cca 380 - 480 € za ten týždeň.

Matka mal. dieťaťa k podanému návrhu otca mal. dieťaťa uviedla, že žila spolu s manželom, mal. L. a 7-ročnou dcérou a 4-ročným synom do 01.10.2012 v prenajatom byte v V. O. V.. Manžel je zamestnaný ako vodič kamiónu so základným platom 320 € mesačne v čistom. V prípade, že vykonáva prácu v zahraničí, zarobí aj okolo 800 € mesačne, ale polovicu platu minie na stravu a pre svoju potrebu. Mal. L. je potrebné zabezpečiť dvadsaťštyri hodinovú starostlivosť, poberá príspevok na opatrovanie vo výške 260,12 €, rodinné prídavky na deti, 30 € mesačne poberá od štátu na benzín. Iný príjem nemá. Mesačne na nájom a na náklady s užívaním bytu platila 320 €. Mal. L. platí poisťku 7 € mesačne. Syn navštevuje špeciálnu základnú školu, má individuálny študijný plán, školu navštevuje 1 deň v týždni, vtedy sa stravuje v školskej jedálni, mesačne mu hradí 6 €. Na začiatku šk. roka mu uhradila na školské pomôcky 20 €, syn je na vozíčku, vynakladá cca 32 € na plienky. Na plienky mu prispieva aj štát vo výške 58 € mesačne, taktiež vynakladá cca 13 € mesačne synovi na kozmetiku a krémy na preležaniny. Ďalej vynakladá financie na oblečenie a na drogeriu pre syna. So synom raz za pol roka navštevuje neurologickú ambulanciu v Topoľčanoch, býva dosť často chorý, platí mu lieky. Syn má problémy aj s pojedaním liekov, musí mu lieky zakupovať v sirupovej forme, čo ju vyjde drahšie. Otec nad rámec vyživovacej povinnosti neprispieva, so synom sa nestretáva, syn by ho chcel vidieť. Otcovi oznámila, že syn má záujem sa s ním stretnúť, otec sa tomu vyhýba. Matka k majetkovým pomeroch otca uviedla, že má vedomosť o tom, že podniká s taxíkmi, vozí autá z Talianska, mal by mať autobazár, na ktorý si požičal, má postavený rodinný dom. Jeho situácia podľa názoru matky nie je zlá, keď chodíva každý týždeň do Talianska, kde sa aj zdržuje. Keď mala jeho manželka zdravotné problémy má informácie, že jej dlhšiu dobu platil súkromnú izbu v nemocnici. Otec sa mal vyjadriť v tom zmysle, že peniaze má na to, na čo on chce.

Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 12.11.2012 vyplýva, že dňa 01.10.2012 matka spolu so svojou rodinou zmenila adresu a presťahovala sa do U.. Mal. L. však naďalej bude navštevovať špeciálnu základnú školu v Bánovciach nad Bebravou, s dochádzkou mal. do školy sa matke zvýšia výdavky na cestovné a to na sumu vo výške 120,-€ mesačne. Matka mal. dieťaťa žije v od 01.10.2012 v rodinnom dome, za ktorý spláca hypotéku vo výške 200,-€ mesačne, elektrinu vo výške 120,-€ mesačne. Rodinný dom obývajú spolu s rodičmi jej manžela, ktorý sa tiež podieľajú na nákladoch tým, že hradia plyn vo výške 200,-€ mesačne a smetné a vodné štvrťročne.

Svedkyňa P. V., manželka otca mal. dieťaťa vo veci sp.zn. 4P/20/2012 uviedla, že s otcom mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo X. N.. Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 194,-€. Iný príjem nemá. Dom, v ktorom žijú má podľa jej názoru vysokú hodnotu. Dom ponúkajú za 225.000,-€ na predaj cez realitnú kanceláriu. Záujemcov na kúpu domu nemali. Dom je v ponuke asi tri mesiace. Predtým dom ponúkali cez internetovú stránku bazos.sk <<http://www.bazos.sk/>>, čo bolo asi pred pol rokom a dom ponúkali za cenu 225.000,-€, ani vtedy nikto nereagoval na ponuku. Cenu za dom nechcú znížiť z toho dôvodu, že dom stál veľké peniaze. Dom chcú predať z finančných dôvodov, nestíhajú platiť úver na bývanie, ktorý si zobrali spoločne v Slovenskej sporiteľni vo výške 165.000,-€, čo bolo asi pred štyrmi rokmi. Sumu 165.000,-€ použili na dokončenie domu, niečo sa dalo na dlhy a do podnikania. Zostatková suma je ešte vyššia ako si brali, najskôr sa 5 - 7 rokov sa platia úroky. Úver naďalej splácajú, ale nie tak ako je potrebné. Splátka je vo výške 980,-€, v januári zaplatili celú splátku 980,- v mesiaci december zaplatili 250,- €. Peniaze na splátku 980,- € mali za z vozidiel, ktoré začali dovážať. Manžel na základe ústnej dohody od novembra 2012 s firmou Citroen Bratislava vyváža nové autá, robí prepravu nových aut. Odmena záleží od toho kam sa vezú autá. Z dohody s firmou Citroen mali v roku 2012, dve vyplatené faktúry, celkom vo výške 850,- €. V banke nemajú uhradené splátky asi za 8.000,-€, banka ich vyzvala, aby to uhradili do mája, inak dom pôjde do dražby. Úver splácajú z manželovej živnosti, keď sa darilo, momentálne majú finančnú krízu. Manželovi sa prestalo v podnikaní dariť asi pred tromi a pol rokmi. Okrem úveru, majú ešte lízing na kamión od novembra 2012, mesačne platia 1.500,-€, od novembra zaplatili jedenkrát 1.500,-€, čo uhradili z manželovej živnosti, ktorý má príjem aj z taxislužby, v priemere zarobí v taxislužbe 1.000,- € - 1.200,- €, z toho spláca úver sporiteľni. Manžel má dlhy na živnosti, napr. voči sociálnej poisťovni, leasingovým spoločnostiam. Svedkyňa nevedela uviesť, či má jej manžel nejaké dlhy u fyzických osobách, alebo príbuzných.

Svedok U. V., vo veci sp.zn. 4P/20/2012 uviedol, že nevedel, že jeho syn má nemanželského syna. So synom sa stretáva málo, skôr sa nestretávajú, ich dom navštevuje len za účelom, aby videl vnukov, keď majú narodeniny, meniny. Synovi doposiaľ požičal dvakrát peniaze. V roku 2012, mu s manželkou požičal 1.000,-€ a asi pred dvoma rokmi mu požičal 1.000,-€, pretože nemal z čoho platiť leasingy na taxíky. Iné peniaze mu nepožičal. Uviedol, že nie je pravda, že by svojmu synovi nepravidelne dával peniaze po 200,- €, 500,- € a nepožičal mu ani sumu 10.000,- €, pretože nemá z čoho, poberá dôchodok vo výške 224,80 €. Z požičaných peňazí mu syn nič nevrátil.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhovala, aby súd návrh otca zamietol.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.02.2012 vyplýva, že mal. L. je žiakom 6. ročníka Špeciálnej základnej školy v Bánovciach nad Bebravou. Má individuálny študijný plán, v škole dosahuje dobré výsledky, zo školy má diplomy z recitačných súťaží, pochvaly a zúčastňuje sa rôznych vystúpení. Dieťa má nepriaznivý zdravotný stav, prekonal detskú mozgovú obrnu, má vystavený preukaz ZŤP. Matka mal. dieťaťa má zvýšené výdavky na lieky na jar a v jeseni, dopláca za antibiotiká a na hygienické potreby, na plienky vo výške 30 € mesačne. Dieťa sa stravuje v škole, za obedy mu hradí 1 € mesačne. Na začiatku školského roka mu zakúpila školské pomôcky vo výške 20 €. Matka mal. dieťaťa poberá:

- peňažný príspevok na opatrovanie - 261,12 € mesačne,

- peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na hygienu a opotrebovanie šatstva, bielizne a obuvi a bytového zariadenia - 17,62 € mesačne,

- peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti so zabezpečením prevádzky motorového vozidla - 17,62 € mesačne,

- prídavok na deti - 67,62 € mesačne. Matka má spolu tri vyživovacie povinnosti.

Jej manžel pracuje ako vodič kamiónu. Vyživovaciu povinnosť si otec mal. dieťaťa plní nepravidelne, o mal. syna sa nezaujíma, nad rámec výživného neprispieva. Otec mal. dieťaťa je živnostníkom v oblasti autobazárov a taxi služby. Spolu s manželkou P. V. má tri mal. deti - R., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX. Žijú v trojizbovom rodinnom dome, na ktorom splácajú úver v splátkach po 900 €. Náklady na domácnosť sú: elektrina - 100 € mesačne, plyn -100 € mesačne, vodné a stočné - 300 € štvrťročne. Manželka otca mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 € mesačne a prídavky na tri deti vo výške 67,62 € mesačne. V závere správy kolízny opatrovník navrhol návrh otca zamietnuť, nakoľko od poslednej úpravy o výživnom sa zmenili pomery na strane mal. dieťaťa, v čase posledného rozhodovania o výživnom bol žiakom 4. ročníka ZŠ, v súčasnej dobe je žiakom 6. ročníka ZŠ.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.02.2012 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá prídavky na deti v sume 67,62 € mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.02.2012 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 17,62 € mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.02.2012 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 261,12 € mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.02.2012 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 31,71 € mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.02.2012 vyplýva, že manželka otca mal. dieťaťa, P. V. poberá prídavky na tri mal. deti vo výške 67,62 € mesačne.

Z potvrdenia Špeciálnej základnej školy v Bánovciach nad Bebravou vyplýva, že mal. Jozef sa stravuje v školskej jedálni.

Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že otec mal. dieťaťa vykonáva činnosť živnostníka okrem iného aj v oblasti motorových vozidiel a taxi služby a to od 11.09.2001.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX Katastra nehnuteľností vyplýva, že otec mal. dieťaťa nadobudol na základe kúpnej zmluvy v roku 2006 nehnuteľnosti v k. ú. X. N., zastavané plochy a nádvorcia, rodinný dom, garáž a záhradný prístrešok.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2011 vyplýva, že otec mal. dieťaťa dosiahol v podnikaní :

- príjem - 21.356,55 €,

- výdavky - 19.224,38 €,

- základ dane - 2.132,17 €.

Z výkazu o príjmoch a výdavkoch k 31.12.2011 vyplýva, že otec mal. dieťaťa v roku 2011 dosiahol príjmy vo výške 21.357 € a výdavky vo výške 19.224 €.

Z Daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2010 vyplýva, že otec mal. dieťaťa dosiahol v podnikaní :

- príjem - 9.503,63 €,

- výdavky - 10.756,11 €,

Z Daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2009 vyplýva, že otec mal. dieťaťa dosiahol v podnikaní :

- príjem - 46.358,75 €,

- výdavky - 43.735,66 €.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach - tzv. valorizačná klauzula, ktorá je závislá od ekonomickej situácie (inflácia, deflácia).

Rovnako právna úprava v ustanovení § 163 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa zmenia pomery.

Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti.

Pri posudzovaní pomerov povinného rodiča ďalej platí, že na jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd neprihliada, pretože výživné má pred takýmito výdavkami prednosť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine).

Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k maloleťmu dieťaťu L. C. vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 01.10.2009, č. k. 2P/66/2009-48, právoplatným dňa 09.10.2009. Vyživovacia povinnosť vo výške 100,-€, vychádzala z dohody rodičov.

Maloletý L. vtedy navštevoval 5. ročník špeciálnej základnej školy, mal detskú mozgovú obrnu a bol na vozíku, jeho otec už vtedy vykonával činnosť živnostníka za základe živnostenského oprávnenia v oblasti motorových vozidiel. V tom čase bol otec mal. dieťaťa ženatý, jeho manželka bola nezamestnaná a mal dve ďalšie vyživovacie povinnosti voči mal. F. V. a mal. R. V..

Od úpravy výživného v roku 2009 a podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktorého životné náklady sú vyššie, a to v súvislosti s jeho vekom, vzdelávaním na základnej škole a kultúrnymi a inými potrebami, ktoré sú pre žiakov v jeho veku prirodzené a najmä potrebami vzhľadom na jeho zdravotný stav, ktorý ako z výpovede matky mal. vyžaduje celodennú starostlivosť. Potreby maloletého dieťaťa sú povinní uspokojovať obaja rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom sa zohľadní ako plnenie vyživovacej povinnosti výkon osobnej starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 2 a 4 Zákona o rodine).

Na strane matky mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov od posledného rozhodovania v tom smere, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok, prídavky na deti a príspevok za opatrovanie, jej manžel pracoval v spol. Ekodiel v Bánovciach nad Bebravou. V súčasnej dobe je matka mal. dieťaťa poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 261,12 € mesačne v súvislosti so starostlivosťou mal. L., peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na hygienu a opotrebovanie šatstva, bielizne a obuvi a bytového zariadenia vo výške 17,62 € mesačne, peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti so zabezpečením prevádzky motorového vozidla vo výške 17,62 € mesačne, prídavkov na deti vo výške 67,62 € mesačne. Matke mal. dieťaťa nepribudla od posledného rozhodovania ďalšia vyživovacia povinnosť.

Pri posudzovaní aktuálnych pomerov na strane otca mal. dieťaťa vychádzal súd z jeho preukázaných príjmov, výsluchu otca a výsluchu svedkov. Otec mal. dieťaťa naďalej vykonáva činnosť podnikateľa v oblasti taxi služby a predaj motorových vozidiel, a od novembra 2012 na základe ústnej dohody s firmou Citroen Bratislava vyváža nové autá a vykonáva prepravu nových aut, za čo má dohodnutú odmenu. V roku 2012 boli otcovi mal. dieťaťa vyplatené dve faktúry, celkom vo výške 850,- €. Žije vo X. N. v nadštandardne zariadenom 4-izbovom rodinnom dome spolu s manželkou a tromi mal. deťmi. Jeho terajšia manželka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri deti. Otec

mal. dieťaťa spláca lízing na kamión vo výške 1.500,-€ a spláca úver v banke v splátkach vo výške 980,-€, ktorý spláca z príjmu z taxi služby, kde zarobí od 1.000,-€ do 1.200,-€. Podľa vyjadrenia svedkyne P. V., otec mal. spláca leasing kamiónu vo výške 1500,-€ mesačne, má ďalej dlhy voči sociálnej poisťovni, leasingovým spoločnostiam. Ďalej bolo zistené, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. U. V., nar. XX.XX.XXXX. Podnikanie ukončiť nechce, prácu si nahladá.

Pri posudzovaní aktuálnych pomerov na strane otca mal. dieťaťa vychádzal súd z jeho preukázaných príjmov. Súd v konaní skúmal, či na strane otca mal. došlo k takej zmene pomerov, ktoré by opodstatňovali zmenu doterajšieho rozhodnutia o určení výšky vyživovacej povinnosti, konkrétne zníženie doteraz určenej vyživovacej povinnosti zo sumy 100,-€ mesačne na otcom navrhovanú sumu 40,-€ mesačne od 01.03.2012, a či k zmene pomerov na strane otca mal. došlo z dôležitého dôvodu. V konaní na základe predložených daňových priznaní za rok 2009 až 2011 bolo preukázané, že v podnikateľskej činnosti odporcu došlo k útlmu, čo sa prejavilo na strane príjmov i výdajov. Zároveň však poukazuje na skutočnosť, že otec v čase, kedy už v podnikaní dosahoval nižšie príjmy uzatvoril zmluvy o úvere, na základe ktorých mu bol poskytnutý úver, ako sám uviedol vo výške 150 tisíc€, ktorú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi aj manželka otca mal., ktorá zároveň uviedla, že úver splácajú vo výške 980,-€ mesačne. Ďalej svedkyňa uviedla, že peniaze z tohto úveru boli použité aj na dokončenie rodinného domu, ktorý je nadštandardne vybavený, podľa vyjadrenia otca má hodnotu 12 mil. Slovenských korún. Súd pri posudzovaní zmeny pomerov vyhodnotil toto správanie otca ako konanie, ktorým na seba berie neprimerané majetkové riziká a výdavky v súvislosti so splácaním tohto úveru, pokladal za výdavky, ktoré nie sú nevyhnutné a na tieto neprihliadal. Rovnako súd vyhodnotil i výdavky - splátka vo výške 1500,-€ mesačne (leasing kamiónu). Z vykonaných dôkazov súd skonštatoval, že otec mal. z príjmu, ktorý má (len príjem z taxislužby je to vo výške 1000-1200 € mesačne (a z ktorého manželka odporcu uhradza splátku úveru mesačne vo výške 980,-€), i z ďalšieho príjmu z predaja vozidiel z Talianka a v súčasnosti z predaja vozidiel na základe spolupráce so spoločnosťou Citroen) po uhradení výživného na mal. L. vo výške 100,-€ disponuje dostatočnou sumou na úhradu ďalších nákladov - ďalších vyživovacích povinností deťom, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť a nákladov, ktoré už nie sú prednostné - splácanie úverov a lízingov, (čo potvrdila i svedkyňa P. V.), pričom takéto výdavky nemôžu byť na ujmu výživy maloletých detí. V konaní sa nepreukázalo tvrdenie otca mal., ktoré uviedol na pojednávaní dňa 19.04.2012, že so splácaním úveru mu pomáhajú jeho rodičia. Svedok - otec otca mal. U. V. uviedol, že svojho syna U. V. finančne nepodporuje, dvakrát mu požičal peniaze vo výške 1.000,-€, avšak nikdy mu nepožičal sumu, ako tvrdil na pojednávaní otec mal. t.j. vo výške 10.000,-€, neprispieva mu nepravidelne sumou 200,-€ alebo 500,-€ nakoľko je dôchodcom a nemal by z čoho. Vykonaním dokazovaním súdu bolo ďalej zistené, že otec mal. dieťaťa sa doposiaľ nepokúsil nájsť si iné zamestnanie, živnosť neukončil, nakoľko ako uviedol, by nemal z čoho splácať svoje úvery. Neprejavil snahu riešiť svoju nepriaznivú situáciu v podnikaní inštitútmi konkurzného práva, práve naopak opätovne uzatvára zmluvu (leasing kamiónu), z ktorého mu plynú ďalšie povinnosti, poukazovanie finančných prostriedkov leasingovej spoločnosti (a ktorú povinnosť si plní, ako vyplynulo z výpovede svedkyne). Preto obrana otca mal. dieťaťa, že nie je schopný platiť doterajšie výživné sa súdu javila ako účelová, pretože pokiaľ by jeho finančná situácia bola taká ako tvrdí, bolo by v jeho záujme vynaložiť čo najväčšie úsilie na zlepšenie svojich pomerov, a to napr. požiadat poskytovateľa úveru o úpravu splátky, ukončiť živnostenskú činnosť, vyriešiť si svoje záväzky z podnikania a následne sa zamestnať a dosahovať tak vyššie (pravidelné) príjmy. Naopak bolo preukázané výpoveďou otca mal. i svedkyne, že otec mal. dieťaťa si prácu nehľadá, a ani si nehľadal. Ako ďalej vyplynulo z výpovede otca mal., že aj napriek uskutočnenej inzercii otec mal. dieťaťa nemá skutočný záujem na predaji domu, nakoľko tento dom nemieni predat pod cenu, akú do domu doposiaľ zainvestoval, jedinou ponuku na odkúpenie domu, ktorú mal, odmietol, pričom predajom nehnuteľnosti (domu) by si taktiež mohol zvýšiť svoj príjem prípadne vyriešiť svoje finančné problémy súvisiace z podnikania. Rovnako svedkyňa - manželka otca mal. P. V. uviedla, že navrhnutú cenu za predaj domu vo výške 225.000,-€ cez inzerát a prostredníctvom realitnej kanceláriu nechcú znížiť. Ďalej súd prihliadol i k tej skutočnosti, že mal. Jozef sa s otcom nestretáva, a teda sa nepodieľa iným spôsobom na jeho výžive. Súd zohľadnil aj tú okolnosť, že mal. Jozef vyžaduje zvýšenú starostlivosť, nakoľko je tento ťažko zdravotne postihnutý, ktoré postihnutie si vyžaduje celodennú starostlivosť, (matka má zvýšené výdavky na lieky, maste, plienky, cestovné, oblečenie popri bežných výdavkoch na stravu, na školské pomôcky, učebnice a školné). Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca mal. dieťaťa prispievať naďalej na výživu mal. Jozefa ľvičicu výživným v rovnakej výške. Otec mal. dieťaťa je mladý človek, bez zdravotných ťažkostí, je v produktívnom veku, má isté schopnosti a zručnosti a teda je schopný vykonávať prácu. Súd má za to, že je nepochybne v možnostiach a schopnostiach otca mal. dieťaťa, aby si našiel prácu buď vo svojom odbore alebo v

inom odbore, ktorá mu zabezpečí dostatočný príjem na to, aby mohol platiť výživné pre mal. dieťa v doposiaľ určenej výške.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, preto návrhu otca mal. dieťaťa na zníženie vyživovacej povinnosti nevyhovel a v celom rozsahu ho zamietol.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)