

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1012200841
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Halmová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1012200841.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: M. I., bytom U. XX, XXX XX W., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn. 1T/77/2010, sp.zn. 4To/116/2011 a sp.zn. 46 Nt/12/2011, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 30.4.2012 a doplnenou dňa 20.9.2012 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu v trestnom konaní Okresného súdu Bratislava III vo veci vedenej pod sp.zn 1T/77/2010 ako aj vo veci sp.zn.4To/116/2011. Žalobca v žalobe namietal postup sudcu v predmetnom konaní, ktorý sa týkal tak vedenia konania, osoby sudcu ako aj samotného rozhodnutia.

Uznesením č.k. 1S/114/2012- 21 zo dňa 5.9.2012 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil v dvoch rovnopisoch svoju žalobu zo dňa 30.4.2012 o tieto náležitosti:

- správne znenie konečného návrhu (ako navrhuje, aby súd rozhodol - návrh znenia výroku rozsudku, resp. zákonnosť ktorého rozhodnutia žalovaného má byť v súdnom konaní preskúmaná)
- správne označenie žalobou napadnutých rozhodnutí, resp. číslo rozhodnutia a deň vydania predmetných rozhodnutí
- čoho konkrétne sa domáha voči žalovanému, resp. ktoré časti napadnutého rozhodnutia považuje za nezákonné a preto sa domáha ich súdneho prieskumu - ich riadne odôvodnenie

Zároveň súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či sa na základe uznesenia č.k. 1S/114/2012-18 zo dňa 4.6.2012 obrátil na Centrum právnej pomoci za účelom poskytnutia právnej pomoci.

Doplnením žaloby zo dňa 18.9.2012 žalobca nedoplnil žalobu tak, ako mu súd uložil a naďalej trval na preskúmaní rozhodnutia týkajúceho sa vedenia konania 1T/77/2011 a 4To/116/2011 pre úmyselné porušovanie zákonných ustanovení Trestného poriadku a Trestného zákona. Poukázal však na konanie vedené okresným súdom Bratislava III sp.zn.46Nt/12/2011, ktoré žiadal zrušiť ako nezákonné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 247 ods. 1 - 3 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 248 O.s.p., sudy nepreskúmavajú

- a) rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania,
- b) rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy osebe neznamenaajú právnú prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti,
- c) rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ak samy osebe neznamenaajú právnú prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,
- d) rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúmanie vylučujú osobitné zákony.

Podľa § 250d O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250 a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Predmetom súdneho prieskumu v rámci správneho súdnictva v zmysle § 244 sú rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy. Týmito orgánmi sa rozumejú

- a) orgány štátnej správy,
- b) orgány územnej samosprávy,
- c) orgány záujmovej samosprávy, ak tak ustanovuje osobitný zákon,
- d) ďalšie právnické osoby, ako aj fyzické osoby, ak im zákon zveril rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb

Rozhodnutiami správnych orgánov sa preto rozumejú predovšetkým:

- a) rozhodnutia vydané v správnom konaní,
- b) rozhodnutia vydané podľa osobitných procesných predpisov,

c) niektoré rozhodnutia orgánov záujmovej samosprávy vydané v disciplinárnom konaní.

Musí ísť o kvalifikované rozhodnutie správneho orgánu, čo znamená, že musí obsahovať aj všetky formálne náležitosti vyžadované zákonom. Všeobecným procesným predpisom upravujúcim správne konanie je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorý uvádza náležitosti správneho rozhodnutia v ustanovení § 47.

Podľa § 244 ods. 3, ktorý všeobecne ustanovuje, aké rozhodnutia môžu byť preskúmané v správnom súdnictve na základe žalôb, musí ísť o také rozhodnutia orgánov verejnej správy, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. To je prvá podmienka, ktorá musí byť splnená. Druhou podmienkou je, že musí ísť o také rozhodnutie, ktorým bola fyzická alebo právnická osoba ukrátená na svojich právach, pretože v správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1). Treťou podmienkou je, že musí ísť o právoplatné rozhodnutie správneho orgánu (§ 247 ods. 2, 3). To znamená, že predpokladom postupu súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je, aby pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2).

V správnom súdnictve je právo na prístup k súdu vymedzené princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že sudy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia orgánov verejnej správy okrem tých, ktoré zákon výslovne z preskúmania vylučuje. Uvedené ustanovenie je súčasne dôležitou interpretačnou pomôckou, pretože výnimky z aplikácie ústavy, i keď sú ustanovené zákonom, nie je možné vykladať extenzívne, ale reštriktívne.

Konanie podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je konaním so zákonom limitovaným predmetom (preskúmaná sa v ňom vždy rozhodnutie a postup správneho orgánu) a pretože žalobca označil ako napadnuté rozhodnutie č.k. 1T/77/2010, 4To/116/2011 a 46Nt/12/2011 vydané v rámci trestného konania Okresným súdom Bratislava III., ktorý sa týka vedenia trestného konania, nie je splnená podmienka konania, aby konanie malo spôsobilý predmet zodpovedajúci zákonnej úprave.

Krajský súd v Bratislave konanie zastavil tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, nakoľko žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, pretože sa týka vedenia trestného konania, čo ustanovenie § 248 O.s.p. vylučuje a tým skôr (argumentum a minori ad maius) treba konanie zastaviť. Žalobca v danej veci mal využiť všetky zákonné prostriedky pred súdom v rámci trestného konania a tak sa domáhať ochrany svojich práv a právom chránených záujmov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože v prípade zastavenia konania nemá žiaden z účastníkov právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne, v štyroch vyhotoveniach na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.