

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111242420
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111242420.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa : ZSE Distribúcia a.s., ul. Čulenova č. 6, 816 47 Bratislava, IČO : 36 361 518, zast.: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., ul. Vodná č. 3, Košice, IČO : 36 730 564, proti odporcovi : S. S., O. T.. S. Č.. X, XXX XX Bratislava, zast.: Ing. Pavol Ščepán, ul. Blumentálska č. 2726/15, Bratislava, o zaplatenie istiny 63,42 eur s príslušenstvom a o návrhu odporcu o odškodnenie zo dňa 1.10.2012 vo výške 1000eur a trov vo výške 500eur, o návrhu navrhovateľa na zastavenie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 14.12.2011 (sp.zn. 4Ro 105/2011) sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 63,42 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Ro 105/2011 - 13 zo dňa 22.3.2012. Platobný rozkaz bol doručený odporcovi dňa 2.4.2012. Dňa 10.4.2012 doručil odporca tunajšiemu súd odpor proti predmetnému platobnému rozkazu. Po zaplatení súdneho poplatku za odpor bola vec dňa 4.5.2012 prevedená do oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C 94/2012.

Súd dňa 9.5.2012 stanovil vo veci termín pojednávania na deň 4.10.2012. Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a odporca mali doručenie predvolania riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 28.5.2012 doručil súdu vyjadrenie k podanému odporu proti platobnému rozkazu dňa 28.5.2012.

Na pojednávané stanovené na deň 4.10.2012 sa navrhovateľ a ani právny zástupca navrhovateľa nedostavili. Súd pojednávanie odročil na termín pojednávania na deň 24.1.2013 s tým, že navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa boli volaní pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty a predvedenia (ust. § 53 O.s.p.). Doručenie predvolania mali navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa riadne vykázané.

Dňa 10.10.2012 doručil odporca súdu návrh na zaviazanie navrhovateľa na zaplatenie sumy 15eur podľa ust. § 147a ods. 6 O.s.p. s tým, že navrhovateľ a jeho právny zástupca si nespĺnili svoju povinnosť v zmysle ust. § 119 ods. 2 O.s.p.

Dňa 12.10.2012 bolo založenú do súdneho spisu sp.zn. 7C 94/2012 ospravedlnenie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 24.9.2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.9.2012 (v čase pojednávania dňa 4.10.2012 sa uvedené ospravedlnenie právneho zástupcu navrhovateľa v súdnom spise sp.zn. 7C 94/2012 nenachádzalo). Z obsahu ospravedlnenie vyplýva : "...Ospravedlňujem neúčast' právneho

zástupcu navrhovateľa na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň žiadame v prípade, že sa súd stotožní s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu, aby rozhodol rozsudkom vo veci samej v zmysle žalobného návrhu v neprítomnosti navrhovateľa, v opačnom prípade žiadame súd o odročenie pojednávania na iný vhodný termín. Súd návrhu odporcu nevyhovel a uznesením č.k. 7C 94/2012 - 62 nezaviazal navrhovateľa k zaplateniu 15eur odporcovi, návrh zamietol .

Na pojednávaní konanom dňa 24.1.2013 sa navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa nedostavili, neúčast' ospravedlnili podaním zo dňa 18.1.2013 s tým, že navrhovateľ berie návrh na začatie konania späť v zmysle ust. § 96 O.s.p. Odporkyňa do zápisnice pred súdom uviedla že na návrhu o odškodnenie zo dňa 1.10.2012 vo výške 1000eur a trov vo výške 500eur netrvá.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 (veta prvá) O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v súlade s citovaným ustanovením na základe návrhu navrhovateľa na zastavenie konania pred prvým pojednávaním konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na citované ustanovenie súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.