

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612201846  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612201846.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5 proti odporcovi: Y. Š., nar. XX.X.XXXX, B.L.R. XXX, XXX XX B., št. občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou M. K., pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 44,32 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,32 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 6,64 € od 16.10.2009 do zaplatenia a poplatok za súdne konanie 16,50 € do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume

87,24 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa Tomášovi Kušnírovi.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 44,32 € s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh odporcu z titulu úverovej zmluvy, pričom zaplatenia tohto dlhu sa navrhovateľ domáhal ako právny nástupca spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. Následne tunajší súd tomuto návrhu vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 10C/73/2012-25 zo dňa 17.7.2012. Nakoľko sa však tento nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zrušil.

Súdu sa aj napriek vykonaným lustráciám nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza a z toho dôvodu na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil mu opatrovníčku M. K., pracovníčku Okresného súdu Senica.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na ňom ospravedlnili.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na ňom neospravedlnila, predvolanie na pojednávanie má vykázané riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.10.2009 a dodatkom č. 1 zo dňa 12.11.2009 ako jej neoddeliteľnej súčasťou, zmluvou zo dňa 19.1.2006, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2009, pokusom o zmier zo dňa 11.1.2012, osobitnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 19.1.2006 zmluvu, ktorej súčasťou boli aj osobitné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa (ďalej len obchodné podmienky). Touto zmluvou právny predchodca navrhovateľa zriadil v prospech odporcu bežný účet a poskytol mu peňažné prostriedky. Pričom odporca zaviazal sa tieto peňažné prostriedky čerpať, splácať spôsobom ustanoveným v zmluve.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.10.2009 spoločne s dodatkom č. 1 ako jej neoddeliteľnej súčasťou, právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku vymáhanú v tomto konaní na navrhovateľa.

Z listu zo dňa 28.10.2009 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky vymáhanej v tomto konaní na navrhovateľa. Zásielka sa vrátila späť s poznámkou „adresát neznámy“.

Z pokusu o zmier zo dňa 11.1.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na splnenie jeho povinnosti v sume 46,40 € najneskôr do dňa 18.1.2012.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 4 tohto zákona bolo potrebné preskúmať, či sú v listinách, tvoriacich zmluvu, obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, poplatkov, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu, členských príspevkov a poplatkov za poistenie alebo záruky, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa sa opiera o Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a o ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Právny predchodca navrhovateľa zriadil v prospech odporcu bežný účet a poskytol mu peňažné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal čerpať a splácať

spôsobom ustanoveným v zmluve a obchodných podmienkach. Následkom toho, že svoje zmluvné povinnosti odporca porušil, vznikol mu voči právneho predchodcovi navrhovateľa dlh, ktorý tento následne zmluvou postúpil na navrhovateľa. Navrhovateľ v záujme vyriešiť celú vec mimosúdne vyzval odporcu na splnenie jeho dlhu v sume 46,40 €, avšak márne. Odporca tvrdenia navrhovateľa prezentované v návrhu na začatie konania po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nenamietal. Predmetom návrhu bol nárok navrhovateľa, ktorý odvodzoval zo zmluvy uzatvorenej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 19.1.2006. Zmluva obsahovala i prehlásenie odporcu, ktorý ako klient právneho predchodcu navrhovateľa podpisom zmluvy zároveň potvrdzoval, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Okrem žalovanej nesplatennej sumy 44,32 €, sa navrhovateľ domáhal aj zaplata úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z čiastky 6,64 € odo dňa 16.10.2009 až do zaplata.

Vzhľadom na uvedené, súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 44,32 € a tiež uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne, nakoľko tento je v súlade s vyššie citovaným nariadením.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 103,74 €. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 87,24 € s DPH (za 3 úkony právnej pomoci á 19,92 € + 3 x režijný paušál á 9,16 €)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).