

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204409
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212204409.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, na ulici Prievozskej č. 6/A, proti žalovanému P. T., nar. X.XX.XXXX, bývajúcej v A., na ul. W. W. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, na ulici Važeckej č.16, o zaplatenie sumy 825,95 Eur s príslušenstvom o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bardejov z 12.9.2012 č. k. 4C 77/2012-10 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 63,62 Eur.

Výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávannej veci účastníci mali len čiastočný úspech. Žalobca totiž zaviniť, že konanie v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty muselo byť zastavené. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, tento vstúpil do celého konania, a teda i do konania vzťahujúceho sa na pohľadávku uplatnenú z titulu neuhradenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, ohľadne ktorej úspech nemal.

Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby mu bola priznaná náhrada trov konania v ním uplatnenej výške. Ako dôvod uviedol, že predmetom konania boli dva samostatné nároky, a to nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Takto uplatnené nároky v jednom konaní nestrácajú charakter samostatnosti, čo sa musí premietnuť aj do rozhodovania o náhrade trov konania.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je opodstatnené.

Predmetom konania v prejednávanej veci boli dva samostatné nároky, a to nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Pri takýchto právach so samostatným skutkovým základom treba úspech a neúspech účastníka posudzovať osobitne podľa toho, v ktorom nároku, ktorý by mohol byť samostatne uplatnený, bol úspešný a v akom rozsahu a v ktorom zase nie. Trovy preto treba potom separovať a osobitne o nich rozhodnúť.

Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t.j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní o veci samej. Nie je možné považovať za čiastočný úspech, ak žaloba, v ktorej sa uplatnili viaceré nároky, bola čiastočne úspešná a čiastočne sa zamietla tak, že úspech i neúspech sa týkali samostatných nárokov. V takom prípade sa plný úspech alebo čiastočný úspech vo veci skúma so zreteľom na každý nárok, ktorý by inak mohol byť samostatne uplatnený. Ak ide o práva so samostatným skutkovým základom, môže dôjsť aj k tomu, že povinnosti na náhradu trov konania sa budú určovať osobitne tak, že žalovaný môže byť zaviazaný žalobcovi a žalobca zase žalovanému.

V súvislosti s rozhodovaním o trovách konania je potrebné pripomenúť skutočnosť, podľa ktorej žalobca mal v konaní úspech iba ohľadom nároku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, v dôsledku čoho sa pri rozhodovaní o nich malo vychádzať z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. O trovách konania žalobcu však už bolo právoplatne rozhodnuté, a to tak, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznala. Vo vzťahu k druhému nároku žalobca nemal ani čiastočný úspech, a preto pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka nebolo možné vychádzať z ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

Keďže súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 2 O.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.