

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411214385
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:6411214385.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti odporcovi Z. H., Y. G. I. K. X, občana Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 856,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 118,16 € k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

IV. Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 44,37 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 856,82 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 20.12.2011 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 5Ro/395/2011-54, proti ktorému podal odporca odpor. Na námietku miestnej príslušnosti vznesenej odporcom bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

Dňa 5.9.2012 v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov, ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu podal na tunajšom súde vyjadrenie k návrhu na začatie konania, kde namietal dôvodnosť návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z toho dôvodu neplatnú. Poukázal zároveň na právoplatné rozhodnutia súdov, ktoré už predmetné zmluvné podmienky určili za neprijateľné.

6C/136/2012

Pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu hospodárnosti konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred začatím prvého pojednávania, preto nebolo potrebné zisťovať súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu a súd konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 856,82 € s príslušenstvom podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danej veci bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu po podaní vyjadrenia vedľajším účastníkom konania vystupujúcim na strane odporcu. Odporca a vedľajší účastník tak majú voči navrhovateľovi, ktorý zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, právo na náhradu trov konania.

Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a preukázateľne mu ani žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal.

Občiansky súdny poriadok v sporovom konaní vychádza zo zásady zodpovednosti za výsledok, podľa ktorej má účastník nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatnenie a bránenie práva vtedy, ak mal vo veci úspech. V zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. patria vedľajšiemu účastníkovi rovnaké práva a povinnosti, aké má účastník konania. Súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi konania uplatnenú náhradu trov konania v sume 118,16 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 13 ods. 2, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 51,45 € + 7,63 € režijný paušál;

- písomné podanie - vyjadrenie k návrhu podľa § 10 ods.1, § 13 ods. 2, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 51,45 € + 7,63 € režijný paušál.

6C/136/2012

-3-

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je navrhovateľ povinný náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 71/1992 Zb.) ak poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 44,37 € podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., krátený v zmysle § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o 6,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu

ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).