

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/151/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112226471  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mališová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112226471.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: X.. M. O., bytom Z.. M. B. č. XX, B., adresa na doručovanie: P. K. B., advokátka, C. ul. č. XX, B., proti odporkyňi: P. K. J. A., sudkyňa H. súdu B. I, o bližšie neurčené, takto

### rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 14.08.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, v dôsledku jeho čiastočnej nečitateľnosti a nezrozumiteľnosti však nemožno ustáliť, čoho sa navrhovateľka voči odporkyňi v konaní domáha.

Nakoľko vyššie uvedené podanie nespĺňalo viaceré náležitosti návrhu na začatie konania, súd uznesením zo dňa č. k. 16C/151/2012 - 16 zo dňa 25.10.2012 vyzval navrhovateľku, aby jednotlivé vytýkané vady návrhu na začatie konania odstránila, a to tak, aby: v prvom rade svoje podanie predložila súdu v zrozumiteľnej a čitateľnej podobe; pravdivo opísala skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce vo vzťahu k uplatňovanému nároku; doplnila údaj o adrese trvalého pobytu a štátnom občianstve, pri svojom označení ako účastníka konania; uviedla presné označenie odporkyne v žalobnom návrhu; vrátane jej štátneho občianstva; označila dôkazy, ktorých sa dovoláva a doplnila svoje podanie o jasný, stručný a vykonateľný petít. Zásielka obsahujúca uznesenie vyzývajúce na odstránenie vád návrhu sa z kontaktnej adresy navrhovateľky, vyplývajúcej z čitateľnej časti podania, vrátila súdu dňa 05.12.2012 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Predmetné uznesenie súd zaslal navrhovateľke na jedinú adresu, ktorú vo svojom podaní doručenom súdu dňa 14.08.2012 označila za kontaktnú: P. K. B. advokátka, C., B.. V tomto konaní nezisťoval pobyt navrhovateľky lustráciou v evidencii obyvateľov SR, nakoľko z iných konaní, vedených na tunajšom súde (napr. pod sp. zn. 10C/65/2012) je súdu známe, že navrhovateľka je na adrese svojho evidovaného trvalého pobytu - X.. M. O., Z.. XX, B., neznáma a predmetná nehnuteľnosť už predstavuje predmet exekučného konania.

Podľa ust. §-u 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. §-u 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom

rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ust. §-u 47 ods. 2 O. s. p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Vychádzajúc z citovaného ust. §-u 47 ods. 2 O. s. p. považuje súd uznesenie vyzývajúce na odstránenie väd návrhu č. k. 16C/151/2012 - 16 zo dňa 25.10.2012 za účinne doručené navrhovateľke dňa 05.12.2012. Súd nepovažoval za nevyhnutné zisťovať v tomto konaní aktuálne bydlisko navrhovateľky, na ktorom by si preberala zásielky, aj inými dostupnými prostriedkami, nakoľko má byť nepochybne v záujme navrhovateľky, aby bola zo strany súdu zastihnuteľná a poskytla mu tak súčinnosť nevyhnutnú pre ďalšie vedenie iniciovaného občianskeho súdneho konania.

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľka v stanovenej lehote, resp. ani do dnešného dňa, vady podania neodstránila, pričom tieto predstavujú taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie vo výroku uznesenia odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.