

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011174
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312011174.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného G. T. , pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a iné trestné činy, o sťažnosti odsúdeného G. T. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 07.12.2012, sp. zn. 3PP/49/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 24. januára 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného G. T. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením zo 07.12.2012, sp. zn. 3PP/49/2012 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (zo 14.11.2012) odsúdeného G. T. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trvaní päť rokov a desať mesiacov (so zaradením na jeho výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny) rozsudkom súdu prvého stupňa z 15.06.2011 sp. zn. 2T/123/2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2011 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci síce splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon dvoch tretín uloženého mu trestu, nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorou je jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože síce získal tri disciplinárne odmeny, jeho správanie však nie je vždy na požadovanej úrovni, stanovené ciele zaobchádzania plní čiastočne a jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť v hodnotovej orientácii čiastkové zmeny, avšak nepreukázal polepšenie, vedomí si dôsledkov páchania trestnej činnosti neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho k nej viedli a to aj v dôsledku požívania alkoholu v dobe pred nástupom výkonu trestu a preto v záveroch hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce jeho riaditeľ neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného v prejednávanej veci), jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život (podmienkam a požiadavkám výkonu trestu odňatia slobody sa vôbec neprispôobil, nechce sa napraviť a viesť riadny život a nemožno od neho očakávať, že takýto riadny život povedie aj v budúcnosti, dodržiava síce ústavný poriadok, ale len za múrmi ústavu, kde je jeho správanie neustále sledované, avšak po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pretože aj po prepustení z výkonu skoršieho trestu odňatia slobody 11.06.2003 v dobe od 08.10.2003 do 20.07.2004 pokračoval v páchaní trestnej činnosti a bol už v minulosti viackrát súdne trestaný, pričom tresty odňatia slobody v minulosti mu uložené, ktoré vykonal, nevedli k jeho náprave, je u neho odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy a preto nie je u neho prognóza do občianskeho života priaznivá).

Zo všetkých týchto dôvodov, tiež prihliadnuc aj jednak na typ ústavu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva a stredný stupeň stráženia, jednak majúc za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie, dospel súd prvého stupňa k záveru o tom, že odsúdený si ešte nevytvoril podmienky na podmieničné prepustenie a preto jeho návrh na takéto rozhodnutie zamietol.

Proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený ihneď po tom, čo mu bolo oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 07.12.2012 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 18.01.2013 nesúhlasom so skutkovými zisteniami a právnymi úvahami súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré mali neopodstatnene viesť k zamietnutiu jeho návrhu na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v prejednávanej veci upozorniac, že doposiaľ ešte nebol podmienične prepustený, nedostal takúto príležitosť preukázať snahu o nápravu a dôvodiac tiež svojimi rodinnými pomermi. Zo všetkých týchto dôvodov a majúc za to, že tieto dostatočne odôvodňujú jeho podmieničné prepustenie v prejednávanej veci, Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadiadený súd“) požiadal, aby sa touto jeho sťažnosťou zaoberal.

Nadiadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednanú vec na rozhodnutie 22.01.2013, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadiadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z dvoch materiálnych podmienok podmieničného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia a na ktoré nadiadený súd preto iba poukazuje považujúc za potrebné ich iba spresniť a doplniť, a to v tom smere, že v osobe odsúdeného ide (bez zahladeného odsúdenia) o päťkrát súdne trestaného špeciálneho (majetkové a násilné trestné činy proti zdraviu, slobode a občianskemu spolužitiu) recidivistu, ktorý v najmenej v dvoch prípadoch predchádzajúcich odsúdení uložený mu nepodmieničný trest odňatia slobody vykonal (11.06.2003 a naposledy 19.04.2011, z ktorých všetkých dôvodov je aj názoru nadiadeného súdu potrebné, aby na odsúdeného bolo v prejednávanej veci naďalej pôsobené výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadiadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadiadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).