

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612208018
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612208018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci navrhovateľky B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. Q. XXXX, proti odporcovi V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, o návrhu na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Odporca V. M., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na navrhovateľku B. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2012 vždy do 15-teho v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky.

Zameškané výživné za čas od 01.10.2012 do 31.01.2013 v sume 120,- eur súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/49/2010 zo dňa 15.06.2010 v časti výšky vyživovacej povinnosti odporcu.

Súd návrh odporcu na zníženie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 11.09.2012 návrh na zvýšenie výživného, ktorý návrh odôvodnila tým, že žiada o zvýšenie vyživovacej povinnosti od odporcu zo sumy 100 eur na sumu 200 eur z dôvodu zvýšenia nákladov, nakoľko po ukončení trestnej školy OA bola prijatá na vysokú školu Univerzitu sv. Cyrila a Metoda v Trnave na denné štúdium a jej náklady sa podstatne zvýšia o cestovné, ubytovanie, stravovanie a poplatky na štúdium a doterajšie určené výživné nepostačuje.

Na pojednávaní dňa 24.01.2013 uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu V. M. zo sumy 100 eur na sumu 200 eur s účinnosťou od 1.10.2012 trvá aj naďalej, nakoľko došlo k zmenám pomerov v tom, že ona začala študovať a študuje na vysokej škole univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave formou denného štúdia, kde má náklady, ktoré v rámci konania predložila jej splnomocnená zástupkyňa matka. Ďalšie finančné zaťaženie od posledného pojednávania, ktoré bolo dokladované nepribudli. Čo sa týka návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti odporcu zo sumy 100 eur na sumu 50 eur nesúhlasí, nakoľko ako uviedla je študentkou a má dosť veľké finančné zaťaženie.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 18.12.2012 uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti naďalej trvá v celom rozsahu. Žiadala, aby vyživovacia povinnosť bola zvýšená zo sumy 100 eur na sumu 200 eur a to z dôvodu, že došlo k zvýšeniu nákladov na základe zmeny pomerov, ktorou bolo ukončenie strednej školy obchodnej akadémie v Topoľčanoch, pričom navrhovateľka bola prijatá na vysokú školu Univerzity Cyrila a Metoda v Trnave na denné štúdium od 12.09.2012. Na základe toho sa jej zvýšili náklady na cestovné, ubytovanie, samostatné stravovanie a poplatky za štúdium, ktoré aktuálne výživné v sume 100 eur nedokáže pokryť. Navrhovateľka žije s ňou v jednej spoločnej domácnosti a to v 3-izbovom byte na adrese C.. D. Q. XXXX, kde má náklady - mesačný nájom 148 eur, satro 43 eur polročne, električka 25 eur mesačne, inkaso 15 eur mesačne, internet 16,60 eur mesačne, pričom ona jej zároveň hradí všetky náklady na jej potreby. B. platí nájomné vo výške 95 eur mesačne za prenajatý byt, má náklady na cestovné, ktoré je cca 35 eur mesačne, dáva jej vreckové vo výške 25 eur na týždeň resp. na 4 dni, nakoľko piatky býva doma. Žiada, aby výživné bolo zvýšené s účinnosťou od 01.10.2012.

S návrhom odporcu na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko ako uviedla, trvá na podanom návrhu, teda na zvýšení vyživovacej povinnosti. Navrhovateľke pomôže v tejto situácii každé jedno euro a vie sa aké sú dnes náklady na vysokoškoláka.

Odporca na pojednávaní dňa 18.12.2012 uviedol, že s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo sumy 100 eur na sumu 200 eur s účinnosťou od 01.10.2012 nesúhlasí a to z dôvodu, že dňa 10.09.2012 zrušil oficiálne živnosť a od 04.11.2012 je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, pričom nepoberá nič z úradu práce z dôvodu, že mu nevznikol žiadny nárok na žiadnu dávku, ani nepoberá žiadnu dávku zo sociálnej poisťovne a dal si žiadosť na poberanie dávky hmotnej núdzy, pričom o tomto nároku ešte rozhodnuté nebolo. Aktuálne býva na adrese A. XXX v nájomnom byte, za ktorého nájom platí mesačne 195 eur, plyn 40 eur, električka 33 eur, ročne sa dopláca voda 120 eur, internet 17 eur mesačne, platí spotrebný úver 45 eur spoločnosti Quatro, kde zvyšok pôžičky je vo výške 1300 eur, pričom túto pôžičku bol nútený brať iba preto, aby mali z čoho vyžiť. Žije spoločne s družkou K. C., ktorá má iba rodičovský príspevok vo výške 190 eur, pričom jemu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletým Q., nar. XX.X.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX. Ešte platí výživné na syna narodeného mimo manželstva M. M., nar. XX.X.XXXX, ktorému na výživu platí 33 eur. Je vlastníkom motorového vozidla Fiat Marea Weekend, ktorý je t.č. v majetku exekútora. Nesúhlasí so zvýšením výživného, ale trvá na svojom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2012 a to vzhľadom aj na to, že má ďalšie exekúcie, ktoré má splácať a to voči sociálnej poisťovni a VŠZP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa spisového materiálu a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/49/2010 zo dňa 15.06.2010 bola schválená dohoda rodičov navrhovateľky, kde bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na B. zo sumy 33,19 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2010, pričom rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným 8.7.2010.

Z potvrdenia Univerzity sv. Cyrila a Metoda Trnava na čl. 7 vyplýva, že navrhovateľka je v akademickom roku 2012/2013 študentkou 1. ročníka v dennej forme štúdia na fakulte sociálnych vied a to prvého ročníka štúdia bola zapísaná dňa 12.09.2012.

Písomné doklady na čl. 8 preukazujú náklady, ktoré má matka navrhovateľky, u ktorej navrhovateľka býva za nájomné vo výške 149 eur a energie - plyn 11 eur mesačne, rozhlas a televízia 4,64 eur, električka 26,90 eur, Satro 46,10 eur štvrťročne, internet 16,74 eur mesačne, poplatok mesačne za telefón 41,07 a 14,32 eur.

Na čl. 9 sú písomné dôkazy - cestovné lístky preukazujúce náklady navrhovateľky na cestovné z Trnavy do Topoľčian a späť.

Nájomná zmluva na čl. 10-12 preukazuje, že navrhovateľka je v nájme u prenajímateľa V. A., pričom nájomné je vo výške 95,- eur mesačne, kde sú zahrnuté poplatky za odber studenej a teplej vody, poplatky za spotrebu elektrickej energie.

Z potvrdení na čl. 13-14 vyplýva, že platby za byt, ktorý užíva odporca spoločne so svojou partnerkou K. C. sú mesačne nájomné vrátane služieb vo výške 187 eur, mesačné náklady na plyn vo výške 40 eur, mesačné náklady na elektriku 33,95 eur.

Z potvrdenia na čl. 15 vyplýva, že odporca má ku dňu 31.05.2012 evidované pohľadávky voči VŠZP vo výške 6.202,53 eur.

Z potvrdenia na čl. 16 vyplýva, že Obvodný úrad Topoľčany pozastavil prevádzkovanie živnosti V. M. a to od 10.09.2012 do 31.08.2013.

Z potvrdenia na čl. 22-23 vyplýva, že V. M. je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 29.10.2012, pričom nemá nárok na dávku v nezamestnanosti a to z dôvodu, že v období od 29.10.2009 do 28.10.2012 nepreukázal žiadnu dobu poistenia v nezamestnanosti, čím nespĺnil podmienku nároku na dávku v nezamestnanosti.

Splátkový kalendár na čl. 24 preukazuje, že V. M. spláca na základe splátkového kalendáru pôžičku Consumeru Finance Holding a.s. vo výške 45,76 eur mesačne, kde posledná splátka má byť vykonaná 20.12.2014.

Z kópie rodného listu na čl. 25 vyplýva, že V. M. má vyživovaciu povinnosť k malol. M. M., nar. XX.X.XXXX.

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/158/2012 zo dňa 26.11.2012 vyplýva, že maloleté deti M. a to Q., nar. XX.X.XXXX a B., nar. XX.X.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti matky - K. K. a odporca - otec V. M. bol zaviazaný platením výživné na každé dieťa po 100 eur mesačne, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.12.2012.

V čase posledného určenia výživného mala navrhovateľka 17 rokov, navštevovala 2. ročník obchodnej akadémie v Topoľčanoch, pričom ako študentka mala v škole úhrnné výdavky vo výške 312,50 eur za školský rok.

V čase posledného určenia výživného bol odporca živnostník, pričom v roku 2010 dosiahol čistý príjem 1.812,89 eur a okrem malol. B. mal dve vyživovacie povinnosť a to k malol. B., nar. XX.X.XXXX a malol. Q., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť

pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti mal súd za to, že v danom prípade nedošlo k zmene pomerov tak ako to má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej či druhej strane, t.j. oprávneného, alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napr. o také zvýšenie, či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie, alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného. Pri posudzovaní zmenených pomerov je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je len taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, čo sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami prechod na iný stupeň školskej dochádzky v tomto prípade prechod zo strednej na vysokú školu. Procesné zásady určujú, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúce stav v čase vyhlásenia rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním bol návrh navrhovateľky B. M. na zvýšenie vyživovacej povinnosti preukázaný, nakoľko listinnými dôkazmi na čl. 7 bolo preukázané, že sa stala študentkou dennej formy štúdia, a teda že prešla zo strednej školy na vysokú školu a to mimo miesta svojho trvalého bydliska, s čím sú spojené pravidelné mesačné, resp. týždenné náklady na cestovné a platenie nájomného, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi na čl. 9-12. To, že matka navrhovateľky si sčasti plní vyživovaciu povinnosť aj v naturálnej forme bolo preukázané listinnými dôkazmi na čl. 8. Je nesporné, že práve navrhovateľke v súvislosti s jej nástupom na vysokoškolské štúdium sa prirodzene zvýšili náklady, ktoré sú s poukazom na jej psychofyzický vek minimálne na úrovni dospelého pracujúceho človeka, ktoré skutočnosti, ako všeobecne platné nebolo v tomto konaní ani potrebné bližšie dokazovať, a preto navrhovateľkou uvádzané výdavky, ako aj dokladované v súvislosti s jej odôvodnenými potrebami, je potrebné považovať aj bez ďalšieho podrobného dokladovania za preukázané.

Pokiaľ aj odporca uviedol, že žiada znížiť vyživovaciu povinnosť, nakoľko nemá z čoho výživné platiť, toto tvrdenie si odporuje s ďalšími predloženými dôkazmi a to dokladmi o pôžičkách zo strany navrhovateľa na čl. 21-24 pripojeného spisu OS Topoľčany sp.zn. 11P/59/2012, ktoré preukazujú, že v tomto rozhodujúcom období t.j. po podaní návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti dňa 18.12.2012 si aj naďalej plní svoje povinnosti voči nebankovým subjektom a takisto si plní aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom a to Q. a B. u každého po 100 eur mesačne z čoho je zrejmé, že vzhľadom k tomu, že odporca deklaroval a uvádzal ohľadne sociálneho stavu skutočnosť, že je nezamestnaný a nepoberá žiadne dávky, že musí mať ďalší nezdokladovaný príjem, z ktorého si uhrádza predmetné výživné voči maloletým deťom, ktoré sú odkázané na jeho výživu a z ktorého si uhrádza aj podlžnosti voči ďalším nebankovým subjektom. Tu poukazuje súd na skutočnosť, že zákonná vyživovacia povinnosť k deťom má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 160 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súď môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, v ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní bola preukázaná závažná zmena pomerov na strane navrhovateľky, súď zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke a to tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť

zo sumy 100 eur na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2012, nakoľko od tohto časového úseku bola preukázaná zmena pomerov na strane navrhovateľky, ktorá už v tomto čase nastúpila vysokoškolské štúdium dennou formou, pričom zároveň rozhodol aj o zameškanom výživnom za toto obdobie t.j. od 01.10.2012 do 31.01.2013, ktoré je v sume 120 eur ($130 - 100 \times 4 = 120$) .

Keďže odporcovi sa nepodarilo preukázať na jeho strane závažnú zmenu pomerov tak, ako ju má na mysli ustanovenie § 78 odsek 1 Zákona o rodine, súd jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že v tomto prípade úspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko jej žiadne nevznikli a v konaní si tieto trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.