

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tos/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010771
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712010771.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci D. B., konajúc o sťažnosti obhajkyne D. B. voči uzneseniu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1 Nt 19P2012 z 30.11.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť D. B., podanej cestou obhajkyne JUDr. Evy Haberovej z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd vo Zvolene konajúc samosudcom svojím uznesením sp.zn. 1 Nt 19/12 dňa 30.11.2012 rozhodol tak, že podľa § 299 ods. 1 Tr.por., § 73 ods. 1 Tr.zák. ukladá D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. č.XXX, ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Okresný súd tak rozhodol na verejnom zasadnutí, kde bola prítomná obhajkyňa obžalovanej, JUDr. Eva Haberová, samotná obžalovaná prítomná na verejnom zasadnutí prítomná nebola, napriek tomu, že mala doručenie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' neospravedlnila. Potom, čo samosudkyňa vyhlásila vyššie uvedené uznesenie, obhajkyňa uviedla, že proti tomuto uzneseniu podáva sťažnosť. Túto sťažnosť však žiadnym spôsobom neodôvodnila a po tom, čo bola Krajským súdom v Banskej Bystrici, ktorému bola uvedená trestná vec z dôvodu sťažnosti obhajkyne predložená k odvolaciemu konaniu upozornená na povinnosť v zmysle § 189 ods. 3 Tr.por. odôvodniť podanú sťažnosť, doručila krajskému súdu podanie, v ktorom oznámila, že svoju sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1 Nt 19/2012 z 30.11.2012 o uložení ochranného liečenia D. B. berie v celom rozsahu späť, pričom toto podanie doručila krajskému súdu faxom dňa 22.01.2013.

V zmysle § 188 ods. 3 Tr.por. však je zrejmé, že sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Obhajkyňa JUDr. Eva Haberová však takýto výslovný súhlas D. B. o tom, že môže za ňu vziať podanú sťažnosť späť nepredložila a preto krajský súd o tomto späťvzatí sťažnosti ani nemohol kvalifikovane rozhodovať.

V dôsledku podanej sťažnosti potom krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že sťažnosť D. B. zhlásená cestou obhajkyne JUDr. Evy Haberovej nie je dôvodná.

Z predloženého trestného spisu, najmä zo znaleckého posudku znalcov V. V. a V. A. jednoznačne vyplýva, že u D. B. je rozvinutá chorobná závislosť na psychotropných látkach typu toulén a alkohol, ktoré výrazným spôsobom znižujú jej rozpoznávacie a ovládacie zložky, je výrazne rozvinutá toxikomanická závislosť na psychotropných látkach a alkohole, ktorá bola a je prechodnou duševnou poruchou, ktorá narúša rozpoznávacie a ovládacie zložky konania, znalci z psychiatrického hľadiska

považujú pobyt obvinenej na slobode za nebezpečný pre ňu samotnú, ako aj pre spoločnosť a preto trvajú na tom, aby jej bola uložená ústavná protitoxikomanická a protialkoholická liečba.

Tieto údaje znalcov neboli v posudzovanom konaní žiadnym spôsobom vyvrátené ani spochybnené, samotná obhajkyňa obžalovanej nepredložila v tomto smere žiadny dôkaz, pre ktorý by nemalo byť liečenie uložené, krajský súd sa v tomto smere v celom rozsahu potom stotožnil s prvostupňovým rozhodnutím okresného súdu a preto musel sťažnosť obhajkyne obžalovanej D. B., JUDr. Evy Haberovej v zmysle § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. zamietnuť, keďže ju nepovažoval za dôvodnú.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrok tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.