

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/292/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611200945  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3611200945.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Lichnerovej a členov senátu JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci navrhovateľa A. K. O., bytom J., Y. S. č. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. H. Y., advokátom so sídlom v J., E. č. XXX proti odporcovi ALLIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, o zaplatenie 175,19 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 14. júna 2011, č.k. 3C/45/2011-51 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z m e ň u j e tak, že návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 33 eur do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 175,19 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 02.03.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 139,72 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. H. Y., advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pri poistnej udalosti zo dňa 01.12.2010 došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla navrhovateľa, a to motorovým vozidlom poisteným u odporcu. Navrhovateľovi vznikla škoda na motorovom vozidle vo výške 1.119,20 € (suma vyfakturovaná faktúrou č. 21011389 zo dňa 22.12.2010 za opravu motorového vozidla), o ktorú bol zmenšený jeho majetok. Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, u odporcu. Odporca poukázal navrhovateľovi poistné plnenie len vo výške 944,01 €, pričom z celkovej škody vo výške 1.119,20 € odpočítal sumu 175,19 €, o ktorú bolo podľa odporcu motorové vozidlo navrhovateľa vykonanou opravou zhodnotené. Vykonanou opravou, spočívajúcou vo výmene poškodených dielov, nedošlo k zhodnoteniu motorového vozidla navrhovateľa, hodnota havarovaného, aj keď opraveného vozidla bude na trhu vždy nižšia. Keďže má navrhovateľ právo na úhradu skutočnej škody, o ktorú bol zmenšený jeho majetok, uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu 175,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. od 02.03.2011 do zaplatenia (výška úroku z omeškania bola stanovená v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.). Právne svoje rozhodnutie ďalej odôvodnil ust. § 442 ods. 1, § 443, § 823 Občianskeho zákonníka a § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, navrhol ho zmeniť tak, že návrh navrhovateľa bude zamietnutý. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Poukázal na to, že v danej veci išlo o poškodenie vozidla starého deväť rokov a poškodené časti boli nárazník, svetlomet a hmlovka, a preto nevidel jediný dôvod na to, aby sa hodnota akéhoto vozidla po oprave znižovala. Mal za to, že iná by bola situácia, pokiaľ by sa vozidlo poškodilo tak, že oprava do pôvodného stavu nie je na 100 % možná. Vytýkal súdu prvého stupňa, že neprihliadol v zmysle § 443 Občianskeho zákonníka na amortizáciu vymenených dielov, keďže 9-ročný nárazník, svetlomet či hmlovka boli v značnom štádiu životnosti, a ich výmenou za nové by sa navrhovateľ bezdôvodne obohatil. Poukázal na súdnu prax v obdobných prípadoch. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za nesprávne aj v časti príslušenstva, nakoľko aj v prípade oprávnenosti pohľadávky navrhovateľ nemá nárok na úroky z omeškania, nakoľko z jeho strany nenastalo porušenie podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., keď navrhovateľovi riadne v lehote troch mesiacov poskytol písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť časť fakturovanej sumy, ktorá bola nad rámec skutočnej škody.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Predmetom preskúmania napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa odvolacím súdom je návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 175,19 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody spôsobenej pri poistnej udalosti dňa 01.12.2010, kedy došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla navrhovateľa, a to motorovým osobným vozidlom poisteným u odporcu. V konaní nebolo medzi účastníkmi sporné, že navrhovateľ si uplatnil náhradu škody v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, u odporcu. Odporca poukázal navrhovateľovi poistné plnenie vo výške 944,01 eur, pričom z celkovej škody vo výške 1.119,20 eur odpočítal sumu 175,19 eur, o ktorú bolo podľa odporcu motorové vozidlo navrhovateľa vykonanou opravou zhodnotenú.

Odvolací súd sa s týmto právnym záverom súdu prvého stupňa nestotožňuje, nakoľko ide o nesprávne právne posúdenie veci.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Obč. zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Súdna prax, pokiaľ ide o určenie výšky škody na veciach použitých, je v súlade s platným znením Občianskeho zákonníka založená na princípe priznávania takej výšky peňažnej náhrady, ktorá zodpovedá cene veci v čase poškodenia, a zohľadňuje teda zníženie hodnoty veci v dôsledku jej použitia. Pokiaľ dôjde iba k čiastočnému poškodeniu staršej veci, v takom prípade má poškodený nárok na plnenie znížené o čiastku, ktorá by zodpovedala bezdôvodnému obohateniu, ktoré by poškodený získal, ak by mu bola nahradená čiastka rovnajúca sa súčtu hodnoty novej súčiastky a ceny práce vynaloženej na opravu. Čiastka vyjadrujúca náklady na opravu veci sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu zhodnoteniu veci jej opravou oproti pôvodnému stavu.

V danom prípade osobné motorové vozidlo navrhovateľa v čase dopravnej nehody bolo 9-ročné. V konaní neoblo sporné, že pri dopravnej nehode bola poškodená ľavá predná časť vozidla a autoservis, ktorý vykonával opravu vozidla navrhovateľa, zamontoval do vozidla nové časti a súčiastky (konkrétne nárazník, svetlomet a hmlovku). Je nesporné, že zamontovaním nových častí a súčiastok do vozidla pri oprave sa hodnota vozidla po oprave zvýšila, a preto je potrebné o čiastky vyjadrujúcej náklady na opravu vozidla odpočítať čiastku zodpovedajúcu zhodnoteniu vozidla jeho opravou oproti pôvodnému

stavu. Pokiaľ ide o výšku tohto zhodnotenia, odporca stanovil túto výšku na sumu 175,19 eur na základe metodiky na stanovenie skutočnej škody na motorovom vozidle, založenom na znaleckom štandarde. Navrhovateľ výpočet zhodnotenia vozidla vykonaného odporcom nespochybňoval, preto aj odvolací súd z tohto výpočtu odporcu vychádzal. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie sumy 175,19 eur s príslušenstvom, zodpovedajúcej zhodnoteniu vozidla jeho opravou oproti pôvodnému stavu.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 2, §142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi bola priznaná náhrada trov konania, spočívajúca v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 eur a v zaplatenom súdnom poplatku za podané odvolanie vo výške 16,50 eur, spolu 33 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.