

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010569
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010569.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v trestnej veci obvineného M. A., pre prečin nebezpečného vyhrážania § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.09.2023, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto,

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 22.05.2023 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným M. A. v nasledovnom znení:

Obvinený

M. A., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom Q. Q., U. Š. XX, t.č. v ÚVTOS Ružomberok,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistený čas, niekedy v doobedňajších hodinách dňa XX.XX.XXXX, po tom, ako sa dostavil na chodbu Neurologickej kliniky Univerzitnej nemocnice v E., na P. K. X, E., kde chcel navštíviť svoju, tam hospitalizovanú, matku T. A., F. XX.XX.XXXX, kde na chodbe tejto kliniky po tom, ako mu zdravotná sestra E. P., F. XX.XX.XXXX, oznámila, že je zákaz návštev, vzhľadom na aktuálne obmedzujúce opatrenia COVID-19, na túto slovné zaútočil zvýšeným hlasom s vyhrážkou, že ich tam všetkých pozabíja, nakoľko jeho matka má mať epileptické záchvaty, ktoré má dostávať z pracovníkov zdravotníckeho personálu Neurologickej kliniky v E., pretože na ňu majú kričať a nesprávať sa ku nej dobre, čo vzbudilo u poškodenej E. P.Š., nar. XX.XX.XXXX, strach o svoj život a zdravie, nakoľko mala dôvodnú obavu z toho, že obvinený svoje vyhrážky zabitím jej osoby naplní, okamžite si na pomoc zavolala E.. D. Z.Š., F. XX.XX.XXXX, na ktorú obvinený rovnako začal zvýšeným hlasom kričať, že ich všetkých pozabíja, keď zistí, kto zo zdravotníckeho personálu nie dobre zaobchádza s jeho matkou T. A., načo uviedol, že vyzabíja aj zdravotných pracovníkov liečebne, v ktorej bola predtým jeho matka liečená, že vie, ako to chodí v base, pretože už v nej bol a nebojí sa tam vrátiť, čo vzbudilo u poškodenej E.. D. Z. strach o svoj život a zdravie, nakoľko mala dôvodnú obavu z toho, že obvinený svoje vyhrážky zabitím jej osoby naplní, čím svojím konaním obvinený u poškodenej E. P., F. XX.XX.XXXX, a E.. D. Z., F. XX.XX.XXXX, vyvolal strach o ich život a zdravie, nakoľko mali dôvodnú obavu z toho, že obvinený svoje vyhrážky zabitím ich osôb naplní,

t e d a

- vyhrážal sa inému smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránených osobách - zdravotníckych pracovníkoch pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j) Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. h), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin, sp.zn. 4T/25/2022 zo dňa 22.09.2022, právoplatným dňa 19.10.2022, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala dňa XX.XX.XXXX na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste v rozsahu v akom bola uzatvorená dňa 22.05.2023 medzi prokurátorkou a obvinenými M.P. A. na skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom návrhu. Obsahom tejto dohody bolo uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j) Tr. zák. a prijatie obvineným M. A. navrhovaného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp.zn. 4T/25/2022 zo dňa 22.09.2022, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasného zrušenia aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený M. A.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
4. bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno,
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno,

7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený M. A. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“. Touto formou si súd priamo u obvineného okrem iného overil aj existenciu závažného materiálneho predpokladu dohody o vine a treste, akým je priznanie a uznanie viny obvineným.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.