

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121419945
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121419945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
11Csp/58/2021

Okresný súd Trenčín v konaní sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, D. E., o zaplatenie 11.837,52 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

2
11Csp/58/2021

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.200,- Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 13.456,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 720,71 Eur a úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 10.473,42 Eur od 26.10.2021 do zaplatenia.

II. Súd p o v o ľ u j e žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 300,- Eur mesačne, splatných vždy k 25. dňu každého kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok až do zaplatenia celého dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% pričom o výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

11
11Csp/58/2021

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy istiny 11.837,52 Eur (súčet istiny a poplatkov), úrokov 1.996,68 Eur, úrokov z omeškania 822,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 04.09.2020 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, Bratislava 811 02, IČO: 36854140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 17.08.2016 Zmluvu č. 008885267R (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 15.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 17 356,44 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 14 373,42 Eur, z riadneho úroku vo výške 1 996,68 Eur, z úroku z omeškania vo výške 822,24 Eur a z poplatkov vo výške 164,10 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: platby vo výške po 300,- Eur dňa 22.10.2020, dňa 20.11.2020, dňa 18.12.2020, dňa 19.01.2021, dňa 22.02.2021, dňa 23.03.2021, dňa 30.04.2021, dňa 24.05.2021, dňa 23.06.2021. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 14.656,44 Eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 11.673,42 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.996,68 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 822,24 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 164,10 Eur. Žalobca v časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru a neuhradených poplatkov. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 05.09.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia žaloby uhradená v plnej výške, s

poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhuje, aby súd vydal platobný rozkaz.

2. V upomínacom konaní bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa ale nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, žalobca navrhol pokračovanie konania na mieste príslušnom súde, a preto tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 18.11.2021.

3. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanej, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe spolu s poučením o procesných právach a s výzvou na vyjadrenie k žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaná) o tom nedozvedela (§ 116 ods. 1, 2 CSP).

4. Žalovaná sa vo veci nevyjadřila, neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu. S poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP súd preto považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné, keďže ich žalovaná vôbec nepoprela a v konaní zostala nečinná.

5. Žalobca pred pojednávaním doplnil špecifikáciu žalovanej sumy. Uviedol, že žalovaná čerpala úver vo výške 20.000,- Eur v mesiaci 2016/08 a vykonala do postúpenia pohľadávky úhrady v celkovej výške 11.586,14 Eur, a to nasledovne: 2016/09 - 348,67 Eur, 2016/10 - 348,67 Eur, 2016/11 - 348,72 Eur, 2016/12 - 354,42 Eur, 2017/01 - 348,67 Eur, 2017/02 - 348,77 Eur, 2017/03 - 348,67 Eur, 2017/04 - 348,67 Eur, 2017/05 - 348,67 Eur, 2017/06 - 348,67 Eur, 2017/07 - 348,67 Eur, 2017/08 - 348,67 Eur, 2017/09 - 348,67 Eur, 2017/10 - 348,67 Eur, 2017/11 - 348,67 Eur, 2017/12 - 348,67 Eur, 2018/01 - 348,67 Eur, 2018/02 - 348,67 Eur, 2018/03 - 348,67 Eur, 2018/04 - 348,67 €, 2018/05 - 348,67 €, 2018/06 - 327,53 €, 2018/07 - 327,53 €, 2018/08 - 327,53 €, 2018/10 - 353,98 Eur, 2018/11 - 101,15 Eur, 2018/12 - 880,69 Eur, 2019/02 - 580,36 Eur, 2019/04 - 448,99 Eur, 2019/07 - 49,74 Eur, 2020/01 - 860,67 Eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 5.626,58 Eur, na riadny úrok suma vo výške 5.171,98 Eur, na úrok z omeškania suma vo výške 7,98 Eur a na poplatky suma vo výške 779,60 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 20.000,- Eur a na istinu bola započítaná suma vo výške 5.626,58 Eur, zostala na istine neuhradená suma vo výške 14.373,42 Eur, ktorá bola postúpená na žalobcu.

6. Po postúpení pohľadávky žalovaná uhradila sumu 2.700,- Eur, ktorá bola v celom rozsahu započítaná na istinu a žalovaná istina tak predstavuje sumu 11.673,42 Eur. Riadny úrok vo výške 1.996,68 Eur: žalovanej bol vyúčtovaný úrok z úveru vo výške 7.168,66 Eur, z úhrad žalovanej bola na úrok z úveru započítaná suma vo výške 5.171,98 Eur, neuhradená suma úroku vo výške 1.996,68 Eur bola ku dňu podania žaloby vyčíslená podľa nasledujúceho vzorca: $\text{dĺžna istina} \times \text{úroková sadzba} / 360 \times \text{počet dní obdobia}$. Úrok z omeškania vo výške 822,24 Eur: žalovanej bol vyúčtovaný úrok z omeškania vo výške 830,22 Eur, z úhrad žalovanej bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 7,98 Eur, neuhradená suma úroku vo výške 822,24 Eur bola ku dňu podania žaloby vyčíslená podľa nasledujúceho vzorca: $\text{výška omeškaných splátok} \times \text{úroková sadzba} / 360 \times \text{počet dní obdobia}$.

7. Poplatky vo výške 164,10 Eur: žalovanej boli vyúčtované poplatky vo výške 943,70 Eur, a to poplatky za poistenie k úveru 35x 24,82 Eur a 15x poplatok za „Ostatné ručne vykonávané operácie, v Sadzobníku výslovne neuvedené“, ktorého sadzba je 5,- Eur, za každých i začatých 15 min práce. Z úhrad žalovanej bola na poplatky započítaná suma vo výške 779,60 Eur, neuhradené poplatky ku dňu podania žaloby predstavujú sumu 164,10 Eur. Po podaní žaloby žalovaná uhradila sumu 1200,- Eur a to nasledovne: 22.07.2021 – 200,- Eur, 24.08.2021 – 400,- Eur, 21.09.2021 – 300,- Eur, 25.10.2021 – 300,- Eur. V zmysle vykonaných úhrad vyčísľuje úrok z omeškania na sumu 720,71 Eur nasledovne percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 14373,42 Eur od 5.9.2020 do 22.10.2020 vo výške 94,51 Eur percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 14073,42 Eur od 23.10.2020 do 20.11.2020 vo výške 55,91 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 13773,42 Eur od 21.11.2020 do 18.12.2020 vo výške 52,83 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 13.473,42 Eur od 19.12.2020 do 19.1.2021 vo výške 59,06 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 13173,42 Eur od 20.1.2021 do 22.2.2021 vo výške 61,36 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 12873,42 Eur od 23.2.2021 do 23.3.2021 vo výške 51,14 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 12573,42 Eur od 24.3.2021 do 30.4.2021 vo výške 65,45 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 12273,42 Eur od 1.5.2021 do 24.5.2021 vo výške 40,35 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 11973,42 Eur od 25.5.2021 do 23.6.2021 vo výške 49,21 Eur, percentuálna

sadzba 5 % ročne zo sumy 11673,42 Eur od 24.6.2021 do 22.7.2021 vo výške 46,37 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 11473,42 Eur od 23.7.2021 do 24.8.2021 vo výške 51,87 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 11073,42 Eur od 25.8.2021 do 21.9.2021 vo výške 42,47 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 10773,42 Eur od 22.9.2021 do 25.10.2021 vo výške 50,18 Eur, percentuálna sadzba 5 % ročne zo sumy 10473,42 Eur od 26.10.2021 do zaplatenia. Žalobca preto zobral späť žalobu v sume istiny vo výške 1200,- Eur a navrhol, aby súd vydal rozsudok: Súd konanie v časti o zaplatenie 1200,- Eur zastavuje. Žalovaná je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13.456,44 Eur spolu s úrokom z omeškania 720,71 Eur a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 10.473,42 Eur od 26.10.2021 do zaplatenia.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 05.09.2023, na ktoré sa sporové strany nedostavili. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast', o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadala, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti s tým, že so žalujúcim sa dohodla na možnosti splátok.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to Doplňujúca Zmluva k postúpeniu pohľadávok, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2020, príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.08.2016, žiadosť o poskytnutie úveru, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.08.2019, 1 kópia poštovej doručky, Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 28.05.2019, posledná výzva zo dňa 26.06.2019, kópia poštovej zásielky, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier zo dňa 22.06.2021, kópia podacie hárku, tabuľka z prehľadom čerpania a úhradami. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu spol. B. F. G., H., (ďalej aj ako "banka") dňa 17.08.2016 uzatvorila so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, označenú ako "Zmluva o B. spotrebiteľskom úvere", na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej úver vo výške 20.000 Eur a žalovaná sa ako dlžníka zaviazala za dohodnutých podmienok úver vrátiť do 15.08.2024 v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 323,85 Eur, splatných vždy 15.dňa v mesiaci, počnúc dňom 15.09.2016. Ďalej bol dohodnutý úrok vo výške 11,90 % ročne, výška RPMN bola 15,08 % a priemerná RPMN vo výške 9,22 %. Súčasťou úverovej zmluvy sú aj Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky. O poskytnutie spotrebiteľského úveru požiadala žalovaná právneho predchodcu žalobcu elektronicky Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru.

11. Podľa čl. VIII. bod. 1 písm. a) v spojení s bodom 2 písm. b) tohto článku obchodných podmienok je banka oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením odoslaným dlžníkovi, ak nastane omeškanie dlžníka so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči banke.

12. Listom zo dňa 28.05.2019 označeným ako opakovaná výzva a listom zo dňa 28.06.2019 označeným ako posledná výzva, ktorý bol žalovanej zaslaný poštou dňa 27.06.2019, opakovane vyzval veriteľ žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy k 25.06.2019 vo výške 1.117,05 Eur a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

13. Listom zo dňa 17.08.2019, prevzatým dlžníkom prostredníctvom spolužívajúcej matky dňa 22.08.2019, vyhlásil (v zmysle textu listiny) veriteľ predčasnú splatnosť pohľadávky k 15.08.2019, ktorú vyčíslil v sume vo výške 16.023,17 Eur.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 22051000328 zo dňa 04.09.2020 postúpila spol. Československá obchodná banka, a.s. ako postupca pohľadávku voči žalovanej na žalobcu ako na postupníka, ako to vyplýva z predloženej zmluvy a prílohy k zmluve, ktorá špecifikuje postupovanú pohľadávku. Listom zo dňa 17.09.2020 spol. Československá obchodná banka, a.s. ako postupca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere na žalobcu ako na postupníka.

15. Súd prvým výrokom rozhodol najskôr o čiastočnom späťvzatií žaloby.

16. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzatí žaloby, súd prvým výrokom tohto rozsudku rozhodol najskôr o čiastočnom späťvzatí žaloby a zastavil konanie v dotknutej časti o zaplatenie sumy 1.200 Eur na základe úhrad žalovanej po podaní žaloby. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v tejto časti nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

22. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

23. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "zákon"), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba

alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti právneho predchodcu žalobcu je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná

zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol v prejednávanej veci na základe predmetnej zmluvy možno normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy úveru) použiť len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v zákone o spotrebiteľských úveroch a v Občianskom zákonníku.

36. V konaní mal súd listinnými dôkazmi preukázané, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.08.2016 uzavretej medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 20.000,- Eur, ktorý mala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom na to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. súd skúmal, či zmluva má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona, pričom dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti a žiadna taká náležitosť, ktorej absencia by spôsobovala, že dlžník nevie posúdiť rozsah svojho záväzku, nechýba. Nakoľko žiadna z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere neabsentuje, nie je možné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkov (§ 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z.). Žalovaná vrátila veriteľovi iba časť z čerpaného úveru s úrokmi a dostala sa so splácaním dohodnutých mesačných splátok do omeškania. Postupca dvakrát vyzval žalovanú na doplatenie omeškaných splátok, avšak žalovaná omeškané splátky postupcovi nezaplatila. V dôsledku toho postupca podľa § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, a to ku dňu 15.08.2019. O tejto skutočnosti žalovanú listom informoval. Súčasne bola žalovaná v predošlej výzve na túto možnosť upozornená tak, ako to ukladá ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná tak bol v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v omeškaní trvajúcom nepretržite viac ako 3 mesiace s úhradou splátok a bola upozornená na možnosť zosplatnenia úveru v prípade nedoplatenia dlžných splátok. Možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru vyplývala z čl. čl. VIII. bod. 1 písm. a) v spojení s bodom 2 písm. b) VOP, a teda veriteľ bol oprávnený využiť túto možnosť, nakoľko žalovaná prestala riadne a včas splátky úveru splácať.

37. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa Československá obchodná banka, a.s. na žalobcu, ako to vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2020, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky (po zosplatnení a ukončení zmluvy) postupcu voči žalovanej. V čase postúpenia pohľadávky bola celá pohľadávka z úverovej zmluvy splatná, pričom žalovaná bol v pretrvávajúcom omeškaní s jej úhradou. Pri postúpení pohľadávky bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keď právny predchodca žalobcu - banka výzvou vyzval žalovanú na úhradu omeškanej pohľadávky a upozornil ho na oprávnenie postúpenia pohľadávky tretej osobe. Preto súd konštatuje, že boli splnené podmienky aj na postúpenie pohľadávky aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (existencia splatnej pohľadávky, omeškanie dlžníka trvajúce nepretržite viac ako 90 dní, výzva veriteľa pred zamýšľaným postúpením pohľadávky adresovaná dlžníkovi s výzvou na úhradu).

38. Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä z listinného dôkazov a v dôsledku nepopretia rozhodných skutkových tvrdení žalobcu žalovanou, má za preukázané, že dlh žalovanej je 13.456,44 Eur (istina 10.473,42 Eur, neuhradený riadny úrok z úveru 1.996,68 Eur, neuhradený úrok z omeškania 822,24 Eur, neuhradené poplatky 164,10 Eur) a na vyčíslenom úroku z omeškania(z dlžnej sumy podľa postupných úhrad dlhu žalovanou) za obdobie do 25.10.2021 vo výške 720,21 Eur. Preto súd žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., s prihladením na dátum uzavretia zmluvy. Úroky z omeškania boli uplatnené v sadzbe neprevyšujúcej najvyššiu prípustnú výšku zákonných úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej istiny (úverová istina bez príslušenstva) od 26.10.2021 (deň nasledujúci po vyčíslení úroku z omeškania) až do zaplatenia dlžnej sumy .

40. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Súd súčasne povolil žalovanej platenie dlhu v mesačných splátkach vo výške 300,- eur, na základe a v súlade so žiadosťou žalovanej v ktorej výške žalovaná dlh aj po podaní žaloby platila. Výška mesačnej splátky sa tak javí sa aj s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy ako primeraná. Súčasne súd rozhodol, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

42. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. V danej veci bol žalobca úspešný. Za úspech žalobcu možno považovať i tú časť, v ktorej súd konanie zastavil pre úhrady vykonané žalovanou až po podaní žaloby. Vždy platí, že kto zaviniť čiastočné zastavenie konania (žalovaná, pretože po podaní žaloby čiastočne svoj dlh uhradila), mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Súd preto žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

2

11Csp/58/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.