

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/222/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612208101  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612208101.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I. O. č. XX a otca O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, o návrhu na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého Y. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletého podal dňa 13.09.2012 na tunajší súd návrh na zníženie výživného na malol. Y. I., ktorý odôvodnil tým, že je nezamestnaný a žiada znížiť výživné.

Na pojednávaní dňa 11.12.2012 uviedol, že na návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti voči malol. Y. I. s účinnosťou od 01.09.2009 a to na sumu 26,60 eur trvá naďalej v celom rozsahu. Návrh podal z dôvodu, že platí výživné aj na dcéru B. I. v sume 27 eur, býva sám, dostáva dávku hmotnej núdzy a príspevok na bývanie vo výške 118 eur, ktorú dávku dostáva od času ako sa stal nezamestnaný, ktorým sa stal po roku 2004. Býva v B. na adrese B. č. XXX, ktorý dom je v jeho vlastníctve, musí platiť plyn 75 eur, platí elektriku vo výške 27 eur, pričom na živobytie mu nezostáva, nakoľko prebehla aj exekúcia neprávom, kedy súdny exekútor mu siahol exekučne aj na dávky hmotnej núdzy, kde mu strhol z účtu 20 eur, pričom mu zablokoval účet so všetkými peniazmi, ktoré dostával z úradu práce. Meno exekútora doposiaľ nevie. Aktuálne prebieha trestné konanie, kde je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 tr. zák. sp. zn. 2T/114/2012. Má pôžičku v slovenskej sporiteľni, kde má pôžičku vo výške 20.000 Sk, ktorú nespláca, nemá z čoho. Ďalej mu prišiel nedoplatok za elektriku vo výške 112 eur, pričom si peniaze musel požičal od vlastnej matky, ktoré peniaze jej musí vrátiť. V domácnosti má zimu, nakoľko nemôže ani kúriť.

Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Je zamestnaná a to vo firme Karen v obci Bojná, pričom má priemerný mesačný zárobok 300 eur, kde je zamestnaná na dobu neurčitú ako krajčírka. Býva u svojich rodičov u M. Z. a W. Z., ktorým prispieva mesačne 100 eur za nájom a energie. Platí poisťku synovi vo výške 12 eur, ona si platí poisťku 14 eur, syn chodí na krúžky futbal, kde platí skoro každý mesiac 20 eur. So zabezpečením stravy a nákupu na oblečenie pre syna jej pomáhajú rodičia. Výživné na maloletého navrhovateľ vôbec neplatí, pričom vo veci prebieha aj trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Predmetný skutok sa mal udiať tak, že otec si neplatil vyživovaciu povinnosť na syna práve za obdobie od roku 2010 do dnešného dňa. Žiadne dlhy a pôžičky nemá, nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku. Maloletý Y. je zdravý, naposledy bola s ním u zubára, kde mala výdavok 15 eur.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnuť, nakoľko nie je na prospech a v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav :

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.07.2001 sp. zn. 4C/138/2001 vyplýva, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené a maloletý Y. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný platiť výživnom sumou 49,79 eur (1.500,- Sk) mesačne s účinnosťou od 15.08.2001.

V čase posledného určenia výživného bol otec zamestnaný s priemerným mesačným zárobkom 10.030,- Sk.

Otec je aktuálne nezamestnaný a to od 13.02.2012, je vlastníkom rodinného domu v obci B.. Je poberateľom dávky hmotnej núdzy vo výške 118,30 eur, pričom túto dávku poberá od februára 2012.

V čase poslednej úpravy výživného bola matka na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 2.740,- Sk, ako aj rodinné prídavky vo výške 420,- Sk.

Matka aktuálne pracuje s priemerným zárobkom 361,02 eur. Mala výdavky s maloletým v základnej škole a to vo výške 3,- eur na triedny fond, nákup zošitov 10 eur, účasť na exkurzii 15 eur, pracovné zošity 8,20 eur, čo bolo potvrdené potvrdením ZŠ na čl. 54, pričom mesačne platí rodičom 100 eur na nájomné a stravu.

V čase poslednej úpravy výživného mal maloletý 2 roky a bol v priamom zaopatrnutí matky, ktorá s ním bola na materskej dovolenke a žila s ním u svojej starej matky.

Aktuálne maloletý je žiakom 7. ročníka Základnej školy v Bojnjej, stravu sa doma.

Rozhodnutím ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 16.03.2012 číslo A/2012/03568/01 bol maloletému Y. priznaný nárok na náhradné výživné vo výške 49,79 eur od 01.11.2011 do 31.01.2012 a vo výške 24,79 eur od 01.02.2012, ktoré bolo vyplácané matke.

Zo správy ÚPSVaR Topoľčany mal súd za preukázané, že otec v období od 01.12.2009 do 13.02.2012 bol v čase od 01.12.2009 do 25.02.2010 dobrovoľne nezamestnaný, od 26.02.2010 do 08.05.2011 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, od 09.05.2011 do 18.12.2011 bol dobrovoľne nezamestnaný, od 19.12.2011 do 12.01.2012 bol zamestnaný v Eurotrade - SK Galanta a od 13.01.2012 do 12.02.2012 bol dobrovoľne nezamestnaný.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/114/2012 zo dňa 16.01.2013 bol navrhovateľ - otec uznaný vinným s prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, že hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa a to Y., pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/138/2001 zo dňa 06.07.2001, právoplatný dňa 27.07.2001 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 49,79 eur vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky, vyživovaciú povinnosť si riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a vykonával len príležitostné práce s nízkym mesačným príjmom, čím mu za obdobie od 01.12.2009 do 13.02.2012 s výnimkou obdobia od 26.02.2011 do 08.05.2011, kedy bol vedený ako uchádzač o zamestnanie, vznikol za zavinené obdobie s výnimkou mesiacov, kedy čiastočne výživné uhradil a to v mesiaci jún 2011 sumu 46 eur, v mesiaci júl 2011 sumu 23 eur a v septembri 2011 sumu 23 eur, dňa 10.02.2010 sumu 23 eur, dňa 14.02.2012 sumou 25 eur, dlh na výživnom matke M. I. vo výške 431,96 eur, pričom tento rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, obaja rodičia plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Hmotno-právnu podmienkou zmeny pôvodného rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov. Je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu odôvodniť zmenu výživného, pričom dôvodom zmeny výživného je závažná zmena pomerov účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase posledného vyhlásenia rozhodnutia, nakoľko nepostačuje iba zistenie, že doposiaľ určená výška výživného je neprimeraná. Zmena pomerov musí byť odôvodnená subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov. V tomto prípade mal súd za preukázané, že na strane otca došlo k zmene pomerov v tom, že aktuálne je nezamestnaný a poberá dávky v hmotnej núdzi, avšak sám navrhovateľ žiadal určiť zníženie vyživovacej povinnosti od 01.09.2009, pričom bolo preukázané, že v tomto období bol viackrát dobrovoľne nezamestnaný, resp. že mal krátkodobé pracovné vzťahy a že v tomto období bolo v jeho možnostiach a schopnostiach dosiahnuť taký príjem a zárobok, aby mohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť. Naopak bolo preukázané, že v tomto sledovanom období si riadne vyživovaciu povinnosť neplnil za čo bol aj trestne stíhaný a v konaní pred OS Topoľčany sp. zn. 2T/114/2012 bol doposiaľ neprávoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy k trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom, ktorého skutku dopustil presne v čase, ako žiadal svojim návrhom znížiť vyživovaciu povinnosť, dokonca ktorý stav dospel do štádia, kedy bola matka donútená požiadať o náhradné výživné, ktoré jej aj v príslušnom správnom konaní priznané bolo a bolo vyplácané. K zmene pomerov však vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo aj na strane maloletého dieťaťa, pretože vzhľadom k tomu, že vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená v roku 2001 je zrejmé, že od tejto doby prešla doba 11 rokov, od ktorej doby maloleté dieťa podstatne vyrástlo a zvýšili sa mu základné nároky na výživu, resp. stravu, oblečenie, nákup školských pomôcok.

S poukazom na tieto skutočnosti mal súd za preukázané, že nedošlo k zmenám pomerov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 78 odsek 1 Zákona o rodine, a preto súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti a to k časovému úseku od 01.09.2009 zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.